

Tolna megye

Báta Község

Jegyzőkönyv

a 2002. április 30-i képviselőtestületi

nyílt ülésről

Báta Község Polgármesterétől

.....

.....

MEGHÍVÓ

Báta Községi Önkormányzat Képviselőtestületének soron következő ülését

2002. április 30. napján (kedd) 15.00 órára

összehívom.

Testületi ülés helye: a polgármesteri hivatal nagyterme

Napirend:

- 1./ Beszámoló a két ülés közötti fontosabb intézkedésekről, valamint a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előadó: Vöő József polgármester
- 2./ Báta Község Önkormányzata 2001. évi költségvetése végrehajtásáról szóló beszámoló-jának felülvizsgálatáról.
Előadó: Priger József független könyvvizsgáló.
(Az írásos előterjesztést megküldtem 2002. április 5-én)
- 3./ Egyebek
- 4./ Szociális és egyéb segélykérelmek elbírálása.
Előadó: Dr Lehel Péter bizottsági elnök.

Tájékoztatásul közlöm, hogy az egyebek napirendi pont keretében tárgyaljuk a Bát-Signo Kft. üzletrészek megvásárlását, ezért az adásvételi szerződés tervezet javított példányát tanulmányozás céljából megküldöm.

Báta, 2002. április 24.



Vöő József *sk.*
polgármester

Jegyzőkönyv

Készült: 2002. április 30-án 15 órakor Bába Község Önkormányzat képviselőtestületi üléséről.

Az ülés helye: polgármesteri hivatal nagyterme.

Jelen vannak: Vöő József polgármester, Czita Balázs alpolgármester
Bonnyai Réka jegyző, Barisné Zsinkó Julianna,
Bocz József, Csóti Sándor, Dr. Lehel Péter,
Sümei Mihály, Sütő József, Sziebert György képviselők,
Kamenszki Zoltán kis. önk. elnökhelyettese,
Szűcs Józsefné, B. Tóth Józsefné gazdálkodási előadók,
Priger József könyvvizsgáló, Faidt Józsefné ÁMK ig.
dr Bonnyai József ügyvéd, dr Nőt László ügyvéd

Vöő József polgármester - Köszönti a tisztelt képviselőtestületet, külön köszönti Priger József könyvvizsgálót. Megállapítja, hogy 10 fő képviselőből 9 fő jelen van, az ülés határozatképes. Javasolja jegyzőkönyvvezetőnek Balogh Imrénét. Kéri, hogy aki a meghívóban szereplő napirendi pontokkal és a jegyzőkönyvvezető személyével egyetért, kézfeltartással jelezze.

A képviselőtestület 9 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

81/2002.(IV.30.) számú határozat

Bába Község Önkormányzatának Képviselőtestülete a meghívóban szereplő napirendi pontokkal és a jegyzőkönyvvezető személyére tett javaslattal egyetért.

Napirend:

- 1./Beszámoló a két ülés közötti fontosabb intézkedésekről, valamint a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.
Előadó: Vöő József polgármester
- 2./ Bába Község Önkormányzata 2001. évi költségvetése végrehajtásáról szóló beszámolójának felülvizsgálata.
Előadó: Priger József független könyvvizsgáló.
- 3./ Egyebek
- 4./ Szociális és egyéb segélykérelmek elbírálása
Előadó: Dr Lehel Péter bizottsági elnök.

1. napirendi pont: Beszámoló a két ülés közötti fontosabb intézkedésekről, valamint a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.

Vöő József polgármester – Tájékoztatja a testületi tagokat, hogy az elmúlt ülés óta több tanácskozáson vett részt, pályázatokat készített az önkormányzat.

Részt vett a BÁT-SIGNO Kft április 18-i taggyűlésén, amelyen Kocsis János is részt vett, aki eddig nem nyilatkozott az üzletrészenek eladásáról. Most ő is jelezte eladási szándékát, így a kft-t 100 %-ban meg tudja vásárolni az önkormányzat.

Elmondja, hogy a Szekszárd-Paksi Vízi társulat ülésére nem tudott elmenni, mivel a választással kapcsolatos értesítőszelvényekért ment Szekszárdra, amivel igyekezni kellett vissza, mert javítani való volt rajta és még aznap ki kellett juttatni a faluba.

Április 4-én megkereste a Népújság települési magazin szerkesztése ügyében – ami 50 e forintba kerülne az önkormányzatnak.

A KAC támogatás felhasználásának ellenőrzését a Környezetvédelmi Intézet egy pécsi céggel végeztette el. Hiányosságként egy szakmai beszámolót jeleztek, amit pótolni kell.

Wienerberger pályázat készült az óvodával kapcsolatban.

A Béke utcai betonozásra írt pályázatot elutasította a Közlekedési és Vízügyi Minisztérium, de újból be lehet nyújtani.

A képviselőtestület által választott választási bizottságok a választást rendben lebonyolították.

Kovács Béla Györgyék az albérleti támogatást továbbra sem vették igénybe.

Csókásék kérelmét az egyebekben újra tárgyalni fogja a testület.

A BATA TV Kft részére ma került utalásra a megszavazott 600.000.-Ft támogatás.

A BATAÉRT Egyesület kérelmét a testület előző ülésén elutasította, a határozatot megkapták.

Megkérdezi a képviselőket, hogy beszámolójához van-e hozzászólás, kérdés?

Ha nincs, kéri beszámolója elfogadását a két ülés közötti fontosabb intézkedésekről, valamint a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.

A képviselőtestület 9 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

82/2002.(IV.30.) sz. Kt. számú határozat

Báta Község Önkormányzatának Képviselőtestülete
a polgármester beszámolóját a két ülés közötti
fontosabb intézkedésekről, valamint a lejárt hatá-
ridejű határozatok végrehajtásáról elfogadja.

2. napirendi pont: Báta Község Önkormányzata 2001. évi költségvetése végrehajtásáról szóló beszámolójának felülvizsgálata.

Vöő József polgármester – A második napirendi ponttal kapcsolatban megkérdezi Príger József független könyvvizsgálót, hogy van-e kiegészítenivalója az írásos anyaghoz.

Príger József könyvvizsgáló – A beszámoló valóságát hitelesíteni kell, ezért lett a testület elé terjesztve. Egyértelműnek tűnik, hogy most van pénze az önkormányzatnak, a továbbiakban lesz gond, mivel ilyen bevétele már nem lesz az önkormányzatnak - a DDGÁZ kötvény eladására gondol. A bevételek plusz pénz nélkül nem fedezik majd a kiadásokat. A nem kötelező feladat további terheket ró az önkormányzatra. Most megítélni még nem lehet a 2003. évi költségvetés alakulását.

Vöő József polgármester – Megnyitja a vitát Príger József független könyvvizsgáló beszámolója fölött.

Csóti Sándor képviselő – Köszöni Príger úr őszinteségét, külön köszöni, hogy kihangsúlyozta amit kellett, remélve, hogy mindenki megértette, amit a könyvvizsgáló úr leírt. Elfogadásra javasolja a beszámolót.

Vöö József polgármester – Ha nincs több hozzászólás, szavazásra teszi fel a beszámoló elfogadását.

A képviselőtestület 9 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

83/2002.(IV.30.) Kt. számú határozat

Báta Község Önkormányzatának Képviselőtestülete
Príger József független könyvvizsgáló beszámolóját
a 2001. évi költségvetés végrehajtásáról elfogadja.

3. napirendi pont: Egyebek

Vöö József polgármester – A Bát-Signo Kft üzletrészek 91 %-ának megvásárlásáról van határozata a testületnek, de mivel egy személy, aki eddig nem nyilatkozott, most úgy döntött, hogy eladja ő is az üzletrészt, ezért a testületnek erről is dönteni kell, hogy meg kívánja vásárolni.

A képviselőtestület 7 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

84/2002.(IV.30.) Kt. számú határozat

Báta Község Önkormányzatának Képviselőtestülete
a Bát-Signo Kft. üzletrészenek 100 %-át megvásárolja
130 %-os névértéken, és hatályon kívül helyezi
16/2002.(II.27.) számú határozatát.
Felelős: Vöö József polgármester
Határidő: folyamatos

Sümege Mihály képviselő – Nem látja a szerződésben, hogy az önkormányzat mikor teljesíti a kifizetést?

Barisné Zsinkó Julianna képviselő – 2002. május 8-án.

Vöö József polgármester – Megbeszéltek, hogy két nappal előtte fog jelezni a Bát-Signo Kft.

Szűcs Józsefné gazd. ea. – Az OTP-nek is 2 nappal előtte szólni kell.

Czita Balázs alpolgármester – Mikor lesz az objektum használatba adása?

Vöö József polgármester – A Bát-Signo Kft már jelezte, hogy még szeretnének maradni, mivel az irattározást is szeretnék elvégezni.

Dr Nőt László ügyvéd – Nincs a szerződésben rögzítve, mivel ebben a fajta szerződésben ezt nem kell leírni. A szerződés aláírása utána tulajdonos rendelkezik vele.

Dr Bonnyai József ügyvéd – Ha ma aláírják a szerződést, ma már az önkormányzat tulajdonjogot szerzett.

Príger József könyvvizsgáló – Egyszemélyes kft-je lesz az önkormányzatnak, javasolja minél hamarabb átgondolni, hogy mi lesz vele, kft-t nem érdemes fenntartani.

Sümei Mihály képviselő – Príger úrnak szól a kérdése, miért kellene megszüntetni a kft-t, át lehet alakítani közhasznú társasággá.

Príger József könyvvizsgáló - Akár kht, akár kft, nem életképes, nem képződik annyi bevétel, mint amennyi ráfordítás lenne. Javasolja jól átgondolni ezt az egészet.

Sümei Mihály képviselő – Nem egyszemélyes kft lesz.

Príger József könyvvizsgáló – De igen, ez egyszemélyes kft lesz.

Sümei Mihály képviselő – Az önkormányzat tulajdonában marad, nem megy ki.

Sziebert György képviselő – Príger úrnak ad igazat, két héten belül össze kell ülni, dönteni kell. Ha nem hoz pénzt, ne legyen se kft, se kht.

Sütő József képviselő – Ha a szerződést megkötjük, önkormányzati tulajdonba kerül, és Barisnéék még maradnak, ki fizeti a rezsit?

Dr Bonnyai József ügyvéd – A munkajogi kérdés rendeződött, a 6 fő közös megegyezéssel történő munkaviszony-megszüntetése megtörtént.

Vöö József polgármester – Kéri a testületi tagokat, hogy a szerződés tervezet elfogadásáról szavazzon.

A képviselőtestület 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

85/2002.(IV.30.) Kt. számú határozat

Báta Község Önkormányzatának Képviselőtestülete
a BÁT-SIGNO Kft és Báta Község Önkormányzata között
megkötendő üzletrész adásvételi szerződés tervezetét a
elfogadja, és felhatalmazza a polgármestert annak
aláírására.

Vöö József polgármester – 15 perc szünetet rendel el, amíg aláírják a szerződéseket. Majd Bonnyai ügyvéd úr tájékoztatását kéri a további teendőkkel kapcsolatban.

Dr Bonnyai József ügyvéd – Ha aláírták az üzletrész átruházó szerződéseket, az önkormányzat egy személyes kft lesz. Ellenjegyzés után visszakapja Nót ügyvéd úrtól az okiratokat, amiket cégbirósághoz kell benyújtani. A taggyűlésen a testület határozata alapján a polgármester fog „szavazni”. Dönteni kell az ügyvezetés folytonosságáról. Az egy személyes kft könyvvizsgálót is köteles alkalmazni, jogszabály írja elő. Tulajdonos változás megtörténik, a képviselők számára is

betekinthető lesz. Nem üres kasszával fog indulni a kft. Cégbejegyzés után 30 napon belül megtörténik a változás átvezetése.

Barisné Zsinkó Julianna képviselő – Május 1-től szükséges a cég könyvelése, amit ő elvégezne a képviselőtestület felhatalmazása alapján.

Dr Bonnyai József ügyvéd – Az ügyvezető asszony jogállása nem ingott meg, 5 évre van szerződése. Kicsi a készpénz vagyon. Priger József könyvvizsgálóval ki kell számoltatni, hogy a végelszámolás mennyibe fog kerülni, illetve, hogy a kft további működése mibe fog kerülni. Akárhogy fogják működtetni a művelődési házat, nagy hasznot nem fog hozni.

Sütő József képviselő – 30 napos foglalkoztatás hogyan lenne? A folyamatban lévő ügyeket könyvelné Barisné?

Barisné Zsinkó Julianna képviselő – Baris Bt. lesz az asszonyok munkáltatója a továbbiakban. Vele a könyvelésre 30 napra kellene szerződést kötni, vagy megbízási díjat fizetni.

Vő József polgármester – Mi lenne Barisné javaslata, milyen összegre gondolt?

Csóti Sándor képviselő – Augusztus 1-én hagyja el a Bát-Signo Kft az épületet, ennek fejében ne kérjen bért az önkormányzat, viszont a Bát-Signo se kérjen akkor pénzt a könyvelésért. Ez lenne az ő javaslata.

Barisné Zsinkó Julianna képviselő – Ezt nem tudják vállalni.

Vő József polgármester – Döntsön a testület.

Sümege Mihály képviselő – Lehet-e gondolkodni a névváltoztatásról? Most lehetőség van a Bát-Signo Kft nevet megváltoztatni.

Dr Lehel Péter 17.02 perckor távozott.

Dr Bonnyai József ügyvéd – Taggyűlésen lehet róla dönteni, ha a cégbíróságnál érkezett van már össze lehet hívni és a bejegyzés már új néven mehet.

Vő József polgármester – Kérdezi Barisné a kft ügyvezetőjét, hogy milyen összegre gondolt a könyvelésért?

Barisné Zsinkó Julianna képviselő – 50.000.-Ft-ra gondolt.

Sütő József képviselő – Zsuzsa 50.000.-Ft-ot kér, és a rezsit ők fizetik?

Barisné Zsinkó Julianna képviselő – Arra is kell szerződés.

Sziebert György képviselő – Ha megvásárolta az önkormányzat, le kell olvasni a gázórát, villanyórát.

Dr Bonnyai József ügyvéd – Ennek nincs jelentősége, mert a BÁT-SIGNO Kft, ami most már az önkormányzat, fogyasztja a vizet, villanyt, gázt, a kft fog majd megbízási szerződést kötni a Baris Bt-vel.

Vöő József polgármester – Kéri, hogy aki egyetért azzal, hogy a Baris Bt. fizessen bérleti díjat, kézfeltartással jelezze.

A képviselőtestület 3 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

86/2002.(IV.30.) Kt. számú határozat

Báta Község Önkormányzatának Képviselőtestülete
a BÁT-SIGNO Kft-től bérleti díjat nem kér az épület
használatért.

Vöő József polgármester – Barisné 30 napos foglalkoztatására 50.000.- Ft összeget kér, erről kéri a testület szavazatait.

A képviselőtestület 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

87/2002.(IV.30.) Kt. számú határozat

Báta Község Önkormányzatának Képviselőtestülete
Barisné Zsinkó Julianna részére 50.000.-Ft összeget
biztosít 30 napra

Sümei Mihály képviselő – Barisnétól kérdezi, hogy a Művelődési Háznál a berendezési tárgyak kinek a tulajdonában vannak?

Barisné Zsinkó Julianna képviselő – A szövetkezet tulajdonában vannak.

Sümei Mihály képviselő – Javasolja, hogy a polgármester tárgyaljon Fülöp Lászlóval, a szövetkezet elnökével, ha nem is ingyen, de jutányos áron adja el az önkormányzatnak a berendezési tárgyakat.

Vöő József polgármester – Ő pedig Sziebert képviselő urat kéri meg erre a feladatra. Javaslatáról kéri a testület szavazatait, ha a képviselő úr elvállalja.

Sziebert György képviselő – Ő elvállalja, hogy beszél a szövetkezet elnökével.

A képviselőtestület 8 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

88/2002(IV.30.) Kt. számú határozat

Báta Község Önkormányzatának Képviselőtestülete
megbízta Sziebert György képviselő urat, hogy a
szövetkezet tulajdonában lévő berendezési
tárgyakról tárgyaljon a szövetkezet elnökével.

Vöő József polgármester – Csókásék beadványára a Dél-Tolna Vízmű Kft kedvező ajánlatot adott. A falu végén a víz fővezetéke 60-as csővel megy, ezzel a víz bevezetését 390.460 e forint összegért vállalják.

Bocz József képviselő – Rendelje meg az önkormányzat a munkát.

Vöő József polgármester – Aki egyetért Bocz képviselő úr javaslatával, kéri, kézfeltartással jelezze.

A képviselőtestület 9 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

89/2002.(IV.30.) Kt. számú határozat

Báta Község Önkormányzatának Képviselőtestülete helyt ad Csókás István kérelmének, és megrendeli a Dél-Tolna Vízmű Kft-től a víz bevezetését a Fő u. 4. szám alá.

Vöő József polgármester – Sóska József a testület döntése után újabb kérelmet nyújtott be, amelyben kéri, hogy a mindenkori infláció 40 %-ában állapítsa meg a testület a bérleti díj éves emelkedését.

Sziebert György képviselő – Javasolja az ajánlat elfogadását.

Sütő József képviselő – Térjen rá vissza évente a testület.

Bocz József képviselő – Ne térjen vissza évente a testület, mivel elég szép összeget ajánlott így is.

Vöő József polgármester – Ő is Bocz József javaslatát tartja jónak. Kéri a testületet, hogy aki egyetért a kérelem elfogadásával, kézfeltartással jelezze.

A képviselőtestület 9 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

90/2002.(IV.30.) Kt. számú határozat

Báta Község Önkormányzatának Képviselőtestülete Sóska József kérelmének helyt ad, és a kérelmező által fizetendő bérleti díjat évente az infláció mértékének 40%-ával növeli.

Felelős: Vöő József polgármester

Határidő: folyamatos

Vöő József polgármester – A mentőalapítvány nyújtott be támogatási kérelmet, összeget nem írtak. Kéri a javaslatokat. Először is dr Lehel Péter képviselő úrét kéri.

Dr Lehel Péter képviselő – Ő csak azt javasolhatja, hogy támogassa a testület.

Vöő József polgármester – Összeget mennyit javasol képviselő úr?

Dr Lehel Péter képviselő – 10.000.-Ft-ot javasol.

Vöő József polgármester – A javaslat alapján kéri a testületi tagok szavazatait.

A képviselőtestület 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

91/2002.(IV.30.) Kt. számú határozat

Báta Község Önkormányzatának Képviselőtestülete
a Mentőalapítványt 10.000.-Ft összeggel támogatja
a tartalékalap terhére.

Felelős: Vöő József polgármester

Határidő: folyamatos

Vöő József polgármester – Bárány Máténé az utca lakóival együtt tűzcsap elhelyezésére nyújtottak be kérelmet, mivel a Vágóhid utca bal oldalán több háznál a melléképületben gyúlékony anyagot tárolnak – szénát, szalmát -, ezért a tűzoltóság is fontosnak tartja. Ez ügyben meg fogja az önkormányzat keresni a tűzoltóságot, annak szakvéleménye alapján fog dönteni.

Vöő József polgármester – A Tolna Megyei Labdarúgó Szövetség megküldte a Magyar Labdarúgó Szövetség Elnökségének határozatát, melyben leírják a sportlétesítmények működési feltételeit. Ezek a következők: kerítéssel körbe kell keríteni a pályát, legalább egy bejárati kaput kell biztosítani, a játéktér köré korlátot kell építeni, fűthető öltözőt, zuhanyzót kell kialakítani, illemhelyet kell kiépíteni a nézőknek, legalább 3 hideg-meleg vizes csappal. Legalább 1 játékvezetői öltöző kell.

Barisné Zsinkó Julianna képviselő – Erre pályázati lehetőség van-e?

Vöő József polgármester – Meg kellene hívni a levél íróját a következő testületi ülésére. A lehetőségeket körbejárja és a következő ülésen tárgyaljon róla a testület. Erről kéri a testület határozatát.

A képviselőtestület 8 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

92/2002(IV.30.) Kt. számú határozat

Báta Község Önkormányzatának Képviselőtestülete
megbízta a polgármester urat, hogy a vegye fel a kapcsolatot Szingler Ferencsel, a levél írójával.

Felelős: Vöő József polgármester

Határidő: folyamatos

Vöő József polgármester – Ifj. Karádi László kérelemmel fordult a testülethez, azzal, hogy szeretné megvásárolni a házuk mellett lévő 1197 m² nagyságú földet, mivel közterületen mezőgazdasági gépeit nem tárolhatja. Mi a javaslata a testületnek?

Bocz József képviselő – Foglalkozni kell vele.

Vöő József polgármester – Az elmúlt ülésen Huszárné Lukács Rózsa részére kb. ekkora területet adott el az önkormányzat 48.000.-Ft összegért.

Csóti Sándor képviselő – A két terület értéke nem összehasonlítható, dupláját javasolja, 100.000.-Ft összeget javasol a területért kérni.

Vöő József polgármester – Egyetért Csóti képviselő úrral, erről kéri a szavazatokat.

A képviselőtestület 8 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

93/2002.(IV.30.) Kt. számú határozat

Báta Község Önkormányzatának Képviselőtestülete
ifj. Karádi László Vágóhid u. 20 szám alatti lakos
részére a 1536/3 hrsz-ú, 1197 m² területű földet
100.000.-Ft összegért eladja, és felkéri a polgármes-
tert az adás-vétel lebonyolítására.
Felelős: Vöő József polgármester
Határidő: folyamatos

Vöő József polgármester – A bátai nemzetőrség nyújtott be kérelmet, melyben anyagi támogatást kérnek ruha, üzemanyagköltség vásárlására. Az összeg, amit kértek 40.000.-Ft.

Csóti Sándor képviselő – Hány személyről van szó?

Kamenszki Zoltán nemzetőrség részéről – 8 főről van szó. Volt már régebben is nemzetőrség, de nem tudták kellően irányítani a dolgot. Most ujjá alakult, együttműködési szerződésük van a rendőrséggel, horgászegyesülettel. Jelenleg ő a nemzetőrség parancsnoka.

Vöő József polgármester – A nemzetőrség beadványára kéri a testületi tagok szavazatait.

A képviselőtestület 9 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

94/2002.(IV.30.) Kt. számú határozat

Báta Község Önkormányzatának Képviselőtestülete
a Bátai Nemzetőrség részére 40.000.-Ft összegű
anyagi támogatást nyújt a tartalékalap terhére.
Felelős: Vöő József polgármester
Határidő: 2002. június 15.

Vöő József polgármester – Egy pécsi cég világítás korszerűsítésre hívta fel a figyelmet, mellyel önkormányzati tulajdonú épületek belső világítását lehet korszerűsíteni. Díjmentesen felméri, megtervezik, nincs önrész, a beruházást részletekben kell fizetni, 4 – 8 év futamidő végén kerülnek a lámpatestek az önkormányzat tulajdonába, adott feltételek mellett 30 % vissza nem térítendő támogatás igényelhető.

B Tóth Józsefné gazd. ea. – 1 éve a Philips cég megbízásából már a felmérés megtörtént, de a pályázat nem járt eredménnyel.

Vöő József polgármester – A pécsi cég ajánlatáról kéri a testületi tagok szavazatait.

A képviselőtestület 9 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

95/2002.(IV.30.) Kt. számú határozat

Báta Község Önkormányzatának Képviselőtestülete
a Baranya Sza-Co Kft ajánlatát a világítás korszerűsítésre
elfogadja.

Felelős: Vöő József polgármester

Határidő: folyamatos

Vöő József polgármester – A Bataért Egyesület levelében sokszor kifogásolja az önkormányzat munkáját, így a temető, a református temető, a templom környék rendbetartása miatt. Ő levélben megkereste az esperes urat, aki szintén levélben válaszolt, amiben leírta, hogy meg van elégedve az önkormányzat munkájával, megköszöni a sok segítséget, építőanyagot, anyagi támogatást, amit az önkormányzat nyújtott.

Vöő József polgármester – A jegyző szeretne az egyebek közt még tárgyalni egy témát, kéri, hogy tájékoztassa a testületet.

Bonnyai Réka jegyző – A határozati javaslatok között szerepel az ÁMK közoktatási pályázata, felkéri az iskola igazgatóját, hogy tájékoztassa erről a testületet.

Faidt Józsefné ÁMK. ig. – A pályázatot az önkormányzatnak kell benyújtania a Közoktatás-fejlesztési Közalapítványhoz, már egy alkalommal be lett nyújtva, de ki kellene egészíteni azzal, hogy tanszerfejlesztésre és óvodai berendezésre is pályáznának. A költségvetésben erre el van már különítve az összeg.

Vöő József polgármester – Erről kéri a testületi tagok szavazatait.

A képviselőtestület 8 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

96/2002.(IV.30.) Kt. számú határozat

Báta Község Önkormányzatának Képviselőtestülete
a Közoktatás-fejlesztési Közalapítvány 2002. évi
eszközfejlesztési pályázatához beadott támogatási
kérelméhez az ÁMK költségvetésében szereplő
szakmai anyag és kis értékű tárgyi eszköz beszerzés
terhére 334.000.- Ft-ot különít el.

Felelős: Vöő József polgármester

Határidő: 2002. május 15.

Viliminé (Bataért Egyesület) – Az egyház és az önkormányzat témával kapcsolatban annyit szeretne mondani, hogy ezek szerint fölösleges volt a 6-7 óra társadalmi munka az egyesület részéről, nincs szükség a munkájukra.

A református iskolával kapcsolatban pedig megírták az önkormányzatnak, hogy nem fogadják el az épületet, de az önkormányzat erre még választ nem adott. 1 milliós felajánlást is tettek, ami társadalmi munkát, terv elkészítését fedezte volna.

Az alszögi romházakkal mi lesz? A szűnyogirtással kapcsolatban sem kapott választ, pedig leírták, hogy Bárral és Dunaszekcsővel együtt meg lehetne oldani.

Vöő József polgármester – A szűnyogirtással kapcsolatban annyit, hogy erre a célra nem lett a költségvetésben elkülönítve pénz, de ha szűnyoginvázió lesz és ha a

pénzügyi helyzet engedi júliusban vagy augusztusban végeztet az önkormányzat szűnyogirtást. Sok jogos és fontosabb kérelmet is el kellett utasítani, mert a testület úgy döntött, hogy meg kell vásárolni a Bát-Signo Kft üzletrészt. Az önkormányzat és egyház kapcsolata a 12 éves polgármestersége alatt jónak bizonyult. A Bataért Egyesület csak fél éve működik. A lehetőségekhez mérten eddig is elvégezte a szükséges munkákat az önkormányzat. A temető is rendben volt tartva.

Bonnyai Réka jegyző – Romos házak megvásárlására és lebontására tavaly 100 e forint lett elkülönítve a költségvetésben. Idén nincs ilyen célra pénz elkülönítve.

Viliminé – Azokra a házakra gondolt, amelyeket tulajdonosaik már lebontottak, de nem takarították el a teljesen a maradványokat. A református iskolával mi lesz?

Vő József polgármester – A romos házak eltakarítására való felszólítás jegyzői feladat, türelmet kér, mivel a jegyző államtörvényére készül.

Sütő József képviselő – A szűnyogirtással kapcsolatban szeretné elmondani, hogy itt a Gemenc tövében nem ér semmit, mivel helyileg ki lehet irtani, de a szél úgyis idehozza őket. 1-2 napig lenne csak jó. Ahhoz, hogy hosszabb időre szűnyogmentes legyen a falu, nagyobb, átfogóbb irtást kellene csinálni. Társadalmi munkáról pedig annyit, hogy ne az egyesület hangoztassa, hogy ő társadalmi munkát végzett, hanem mások vegyék észre.

Huszárné(Bataért Egyesület) – A Duna – Dráva Nemzeti Park gólya-múzeumot kíván létrehozni. Tudomása szerint a régi tájházban. Ezt kicsinek tartja, a református iskolában lehetne létrehozni. A futballpálya vizesblokkjával kapcsolatban pedig annyit szeretne mondani, hogy ingyen vállalja a DUAL Kft a terv elkészítését.

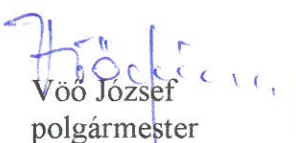
Csöti Sándor képviselő – A református iskolát meg kell menteni, de ezek után a következő felvetés az lenne, hogy az óvodai kiscsoport nem kötelező és meg kell szüntetni. A Bataért Egyesület 4 millió forintot kért a református iskola helyrehozatalára, 8-10 milliót lehetne még ráköltetni.

Viliminé(Bataért Egyesület) – 2 forrásból is lehet pénzt szerezni, az FVM-től, a környezetvédelemtől, 10 millióból már fel lehetne újítani.

Huszárné(Bataért Egyesület) – A következő testületi ülésen szeretne szót kérni, nem mint egyesületi tag, hanem mint környezetvédő.

Vő József polgármester – Van egy érvényes határozat a gólyamúzeummal kapcsolatban, akkor az igazgatóhelyettes megígérte, hogy az építésükkel megkeresik a hivatalt, de még ez nem történt meg.

Az ülésen egyéb nem hangzott el, a polgármester 17.20 órakor az ülést bezárta.


Vő József
polgármester




Bonnyai Réka
jegyző

Jelenléti ív

2002. április 30-án 15.00 órakor kezdődő
képviselőtestületi ülésről

Vöő József polgármester

Czita Balázs alpolgármester

Bonnyai Réka jegyző

Barisné Zsinkó Julianna képviselő

Bocz József képviselő

Csóti Sándor képviselő

Dr. Lehel Péter képviselő

Sümege Mihály képviselő

Sütő József képviselő

Szabó Péter képviselő

Sziebert György képviselő

Szűcs Józsefné gazd. ea.

B. Tóth Józsefné gazd. ea.

Faidt Józsefné ÁMK. ig.

Kamenszki Zoltán kis. önk. elnökh.

Príger József könyvvizsgáló

Dr Bonnyai József ügyvéd

Fő elnök
alpolgármester
Bonnyai Réka
Barisné Zsinkó Julianna
Bocz József
Csóti Sándor
Dr. Lehel Péter
Sümege Mihály
Sütő József
Szabó Péter
Sziebert György
Szűcs Józsefné
B. Tóth Józsefné
Faidt Józsefné
Kamenszki Zoltán
Príger József
Dr. Bonnyai József

Átmeneti segélyben részesülők
3/2001.(V.4.) Kt. számú rendelet 11. § /1/ bek. alapján

1. Balogh Imréné	Fürst S. u. 14.	20.000.-Ft
2. Balogh Jánosné	Vágóhid u. 15.	2.500.-Ft
3. Balogh Vincéné	Fürst S. u. 38.	2.000.-Ft
4. Balogh Péter	Fürst S. u. 44.	2.500.-Ft
5. Balogh Tamara	Fő u. 380.	1.500.-Ft
6. Bíró Barbara	Fő u. 107.	3.000.-Ft
7. Bogdán János	Ady E. u. 6.	1.500.-Ft
8. Bogdán Lászlóné	Béke u. 12.	2.000.-Ft
9. Bogdán Péterné	Bercsényi u. 19.	1.500.-Ft
10. Braun Antalné	Fő u. 11.	1.500.-Ft
11. Braun Szilvia	Bercsényi u. 19.	2.500.-Ft
12. Budi Mátyásné	Béke u. 12.	2.000.-Ft
13. Budi Zoltán	Ady E. u. 11.	3.000.-Ft
14. Budi Zoltánné	Fő u. 237.	2.000.-Ft
15. Bujdosó Éva	Fő u. 380.	1.500.-Ft
16. Csankó Zsoltné	Bem u. 6.	2.500.-Ft
17. Deák Tiborné	Óvoda u. 11.	2.000.-Ft
18. Fejesné Kántor Éva	Hunyadi u. 4.	2.500.-Ft
19. Géringer Ferencné	Fürst s. u. 39.	2.000.-Ft
20. Gujdovics Péter	Árvíz u. 25.	3.000.-Ft
21. Gyarmati Károlyné	Fő u. 264.	2.000.-Ft
22. Gyarmati Károlyné	Széchenyi u. 8.	2.500.-Ft
23. Hammer Nándor	Fő u. 312.	1.500.-Ft

24. Hammer Nándorné	Fő u. 302.	2.000.-Ft
25. Horváth Ernő	Fő u. 220.	10.000.-Ft
26. Horváth Zoltánné	Fő u. 278.	3.000.-Ft
27. Indrich Ferencné	Kölcsey u. 7.	2.000.-ft
28. Kasza Józsefné	Fürst S. u. 29.	2.500.-Ft
29. Kovács Béla György	Ady E. u. 9.	2.000.-Ft
30. Kovács Istvánné	Fürst S. u. 37.	3.000.-Ft
31. Lakatos Gyula	Ady E. u. 1.	1.500.-Ft
32. Lakiné Géringér Szilvia	Fürst S. u. 37.	4.000.-Ft
33. Lukács Jenő	Ady u. 8.	1.500.-Ft
34. Lukács Jánosné	Árvíz u. 24.	2.500.-Ft
35. Márton Hajnalka	Petőfi u. 16.	1.500.-Ft
36. Mártonné Kemény Teréz	Petőfi u. 16.	1.000.-Ft
37. Mecseki Istvánné	Fő u. 195.	3.000.-Ft
38. Mecseki János	Kossuth u. 5.	1.500.-Ft
39. Mihálovics Lászlóné	Fő u. 218.	2.000.-Ft
40. Molnár Ferenc	Vágóhid u. 25.	1.500.-Ft
41. Mózes Ferencné	Fő u. 214.	3.000.-Ft
42. Mózes Irma	Vágóhid u. 22.	2.000.-Ft
43. Nyéki Jánosné	Sallai u. 21.	2.000.-Ft
44. Pálnok János Istvánné	Fő u. 60.	3.000.-Ft
45. Pusztai Lajosné	Széchenyi u. 5.	2.500.-Ft
46. Pusztai László	Fő u. 238.	3.000.-Ft
47. Rác Andrásné	Bercsényi u. 22.	3.000.-Ft
48. Reiminiusz János	Fő u. 338.	2.000.-Ft

49. Rigler Gábor	Fő u. 187.	3.000.-Ft
50. Sallai Erzsébet	Ady E. u. 6.	1.500.-Ft
51. Sallai Győző	Fő u. 279.	1.500.-Ft
52. Sallai Istvánné	Fő u. 279.	1.500.-Ft
53. Sárközi Emma	Ady E. u. 1.	1.500.-Ft
54. Sárközi Gábor	Ady E. u. 1.	1.500.-Ft
55. Sárközi Mihályné	Ady E. u. 11.	2.500.-Ft
56. Sárközi Mihályné	Fő u. 199.	3.000.-Ft
57. Sárköziné Pusztai Mária	Fő u. 238.	3.000.-Ft
58. Schaffer Lászlóné	Fürst S. u. 12.	2.000.-Ft
59. Silingi Imréné	Fürst s. u. 29.	2.000.-Ft
60. Szaif Ferencné	Fő u. 240.	2.500.-Ft
61. Szajkó Mihályné	Fő u. 248.	2.500.-Ft
62. Szak Imre	Fő u. 152.	8X2.500.-Ft
63. Szamos Istvánné	Fő u. 350.	3.000.-Ft
64. Szava Dezsőné	Kölcsey u. 6.	1.500.-Ft
65. Szava Ibolya Anna	Fő u. 328.	2.000.-Ft
66. Szava István	Széchenyi u. 13.	1.500.-Ft
67. Szava Jánosné	Széchenyi u. 20.	2.500.-Ft
68. Szigeti Andrea	Ady E. u. 9.	3.000.-Ft
69. Sztojka Attiláné	Béke u. 6.	2.500.-Ft
70. Sztojkané Szava Anna	Fő u. 260.	2.500.-Ft

Átmeneti segély elutasítás

2. számú melléklet

1. Gyurkovics Iván Bercsényi u. 16.
2. Gyurkovics Iván Bercsényi u. 16.

Átmeneti segély (gyógyszerköltség támogatás)

3. sz. melléklet

1. Balázs Mihályné	Fő u. 106.	3.000.-Ft
2. Balogh László	Fürst s. u. 42.	2.000.-Ft
3. Bosnyák Lajosné	Bem u. 4.	3.000.-Ft
4. Fazekas István	Sík u. 16.	5.000.-Ft
5. Kiss Mihály	Bercsényi u. 1.	4.000.-Ft
6. Kulágin Jánosné	Fő u. 308.	8.000.-Ft
7. Kulágin Miklós	Fő u. 55.	5.000.-Ft
8. Lozsányi Lajos	Dankó u. 1.	5.000.-Ft
9. Silingi Imre	Dózsa Gy. u. 40.	5.000.-Ft
10. Zsinkó Istvánné	Fürst s. u. 2.	5.000.-Ft
11. Zsinkó János	Béke u. 9.	5.000.-Ft

Ápolási díj megállapítása 3/2001.(V.4.) Kt. számú rend. 10. § (2) bek. alapján

1. Gujdovics Péterné	József A. u. 20.	2002. 04.14.
2. Horváth Istvánné	Fő u. 348.	2002. 05. 05.
3. Kiss Roberta	Fő u. 76.	2002. 04. 18.
4. Laki Péter	Fürst s. u. 37.	2002. 04. 10.
5. Taschné Császár Adrien	Damjanich u. 13.	2002. 04. 08.

5. sz. melléklet

Temetési segélyben részesülők 3/2001.(V.4.) Kt. számú rend. 12. § (1) bek.

1. Háder Lajosné	Fő u. 87.	6.000.-Ft
2. Kocsis János	Dobó K. u. 8.	6.000.-Ft
3. Molnár Gyula	Béke u. 3.	6.000.-Ft
4. Nemes Gyuláné	Fő u. 164.	6.000.-Ft
5. Nyéki János	Sallai u. 7.	6.000.-Ft
6. Pirisa Józsefné	Fő u. 156.	6.000.-Ft
7. Valkai Antalné	Dobó K. u. 5.	6.000.-Ft

Közgyógyellátásban részesülők 3/2001.(V.4.) Kt. számú rend. 15. § alapján

- | | |
|--------------------|------------------|
| 1. Sümegi Istvánné | Béke u. 11. |
| 2. Szűcs Mária | Sallai u. 12. |
| 3. Benács Jánosné | Fő u. 10. |
| 4. Gyurkovics Iván | Bercsényi u. 16. |
| 5. Nagy István | Fürst S. u. 23. |

Rendkívüli gyermekvédelmi támogatás 8/2001.(X.15.) ÖR. rend. 3. § alapján

- | | | |
|-------------------------|------------------|-----------|
| 1. Papdi Dominik József | Dózsa Gy. u. 31. | 3.000.-Ft |
| 2. Márton Tünde | Fő u. 286. | 6.000.-Ft |

Időskorúak járadékának továbbfolyósítása a 3/2001.(V.4.) Kt. sz.
rend. 10. § /2/ bek. alapján

- | | |
|-------------------|-----------------|
| 1. Dancsa Gáborné | Fürst s. u. 33. |
| 2. Petz Antalné | Fő u. 270. |
| 3. Tinka Józsefné | Hunyadi u. 10. |
| 4. Vörös Mihályné | Fő u. 276. |

Ápolási díj továbbfolyósításának megállapítása a 3/2001.(V.4.) Kt.
rend. 8. § /2/ bek alapján

1. Balogh Tamásné	Vágóhíd u. 4.
2. Benczek Lászlóné	Bercsényi u. 14.
3. Berta Mihály	Fő u. 287.
4. Csankó Rudolf	Arany J. u. 1.
5. Csankó Dezsőné	Fő u. 224.
6. Csankó János	Fő u. 275.
7. Csopor János	Fő u. 97.
8. Csötönyi Józsefné	Bercsényi u. 5.
9. Frey Lászlóné	Fő u. 96.
10. Gulyás Ibolya	Fő u. 117.
11. Jankovics Ferenc	Dobó K. u. 4.
12. Kovács Istvánné	Bercsényi u. 12.
13. Kriskó Jánosné	Fő u. 188.
14. Máté Mihályné	Fő u. 138.
15. Mihalidesz Béláné	Fürst s. u. 19.
16. Mintál Józsefné	Hősök tere 6.
17. Mózes Istvánné	Vágóhíd u. 13.
18. Muth Tímea	Hősök tere 2.
19. Nagy László	Fő u. 372.
20. Nagy Istvánné	Sallai u. 12.
21. Nyéki János	Sallai u. 7.

- | | |
|----------------------------|-----------------|
| 22. Rabár Jánosné | Fürst S. u. 23. |
| 23. Sávicz Simonné | Fő u. 194. |
| 24. Stekly Lilla | Fő u. 144. |
| 25. Szaszko Istvánné | Fő u. 79. |
| 26. Szurominé Bodó Melinda | Kölcsey u. 2. |

Rendszeres szociális segély továbbfolyósítás megállapítása
a 3/2001. Kt. sz. rend. 7. § /1/ bek. alapján.

1. Sallai Antalné
2. Nikolov Gáborné
3. Sárközi Gábor
4. Bogdán Etel

KÖNYVVIZSGÁLÓI NYILATKOZAT

Príger József könyvvizsgáló (kamarai ig.sz.: 000933) Szekszárd, Mikes u. 24. szám alatti lakos nyilatkozom arra vonatkozóan, hogy a könyvvizsgálatra kötelezett Bába Község Önkormányzatának a 2001. évi éves beszámolóját - a számvitelről szóló 2000. évi C törvény, valamint a helyi önkormányzatokról szóló 1990. LXV. törvény alapján az önkormányzatok könyvvizsgálatát előíró 1995. évi XLVIII. törvénnyel beiktatott 92/A. § (2) bekezdésében, valamint a 222/1999. (XII.29.) Korm.rendeletben foglaltak alapján – felülvizsgáltam.

A könyvvizsgálói feladatok elvégzéséről írásbeli összefoglalót készítettem és a jogszabályokban előírt mellékleteket, valamint a beszámolót könyvvizsgálói záradékkal elláttam.

Szekszárd, 2002. március


Príger József
bejegyzett könyvvizsgáló
Kamarai ig.sz.: 000933

HITELESÍTÉSI ZÁRADÉK

a Bába Község Önkormányzata 2001. évi
egyszerűsített mérlegbeszámolójának, pénzforgalmi jelentésének,
pénzmaradvány elszámolásának felülvizsgálatáról.

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvénynek az önkormányzatok könyvvizsgálatát előíró 1995. évi XLVIII. törvénnyel beiktatott 92/A §. (2) bekezdésében foglaltak valamint a 222/1999. (XII.29.) Korm. rendeletben foglaltak alapján a Bába Községi Önkormányzat és intézménye adatait összevontan tartalmazó éves egyszerűsített mérlegbeszámolóját, pénzforgalmi jelentését, pénzmaradvány kimutatását felülvizsgáltam.

Megállapítottam, hogy a beszámoló a Számviteli törvény előírásainak megfelelően a költségvetés alapján gazdálkodó szervek beszámolási és könyvvezetési kötelezettségéről szóló 54/1996. (IV.12.) Korm.sz. rendeletben foglaltak szerint került összeállításra.

A beszámoló és a felsorolt mellékletek (kimutatások) az önkormányzat vagyoni, pénzügyi helyzetéről megbízható valós képet adnak.

Az önkormányzat 2001. évi összes vagyonának értéke	636.589 eFt
A kötelezettségekkel nem terhelt tiszta vagyon	591.145 eFt
A 2001. évi összes bevételek összege	265.996 eFt
A 2001. évi összes kiadása	203.658 eFt
2001. évi pénzmaradványa (módosított)	61.972 eFt.

Szekszárd, 2002. március


Priger József
okleveles könyvvizsgáló
igazságügyi adó- és könyvszakértő
Kamarai ig.sz.: 000933

**KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐTESTÜLETE RÉSZÉRE**

B Á T A

FÜGGETLEN KÖNYVVIZSGÁLÓI JELENTÉS

**a Báta Község Önkormányzata 2001. évi éves költségvetése
végrehajtásáról szóló beszámolójának felülvizsgálatáról.**

Tisztelt Képviselőtestület!

A helyi önkormányzatokról szóló, többször módosított 1990. évi LXV. törvény 92/a. §. (2) bekezdése, valamint az 54/1996. (IV.12.) Korm.számú rendelet 33. §-a értelmében azok az önkormányzatok, melyeknek az előző évi éves kiadásuk összege a 100 millió Ft-ot meghaladta, valamint hitelállománnyal rendelkezik, könyvvizsgálatra kötelezettek. A könyvvizsgálatra vonatkozó rendelkezések kiegészítéseként megjelent 249/2000. (XII.24.) Korm.számú rendelet szerint azok az önkormányzatok amelyek könyvvizsgálatra kötelezettek kötelesek a kormányrendeletben meghatározott tartalmú, egyszerűsített – a helyi önkormányzat és intézményei adatait összevontan tartalmazó éves pénzforgalmi jelentést, könyvviteli mérleget, pénzmaradvány-kimutatást, eredménykimutatást könyvvizsgálóval hitelesíttetni.

Az önkormányzat által elkészített könyvvizsgálói záradékkal ellátott, egyszerűsített beszámoló rendelettervezetet a tárgyévet követő április 30-ig az önkormányzat polgármestere köteles a képviselőtestület elé terjeszteni.

A testület által elfogadott beszámolót június 30-ig közzé kell tenni és az Állami Számvevőszéknek meg kell küldeni.

A 2001. évi éves beszámoló szerint a polgármesteri hivatal és intézményének

összes bevétele	265.996 eFt
kiadása	203.658 eFt
módosított pénzmaradványa	61.972 eFt volt.

Az éves beszámoló elkészítése az önkormányzat felelőssége.


A könyvvizsgáló felelőssége az éves beszámoló véleményezése az elvégzett könyvvizsgálat alapján, valamint a beszámolóban szereplő adatok összhangjának a megítélése.

Az önkormányzatok könyvvizsgálata a tulajdonosok érdekeit képviselő ellenőrzési forma. A könyvvizsgáló személyes felelősségi garanciája mellett, ellenőrzési megállapításai alapján dönt arról, hogy az összevont beszámolóra teljes értékű, részleges értékű, vagy megtagadó hitelesítési záradékot ad.

A fentiek figyelembevételével az önkormányzat által elkészített és a testület elé terjesztett 2001. évi éves beszámolót felülvizsgáltam és az alábbi záradékkal láttam el.

Az éves beszámolót a Számviteli törvényben és a számviteli elvekben, valamint a költségvetési szervek beszámoló készítésére vonatkozó 54/1996. (IV.12.) Kormányrendelet alapján állították össze. Ennek figyelembevételével a beszámolóban szereplő adatok az önkormányzat vagyoni és pénzügyi helyzetéről megbízható valós képet adnak.

Báta, 2002. március


Priger József
bejegyzett könyvvizsgáló
Kamarai ig.sz.: 000933

Általános rész

Báta község Szekszárd vonzáskörzetéhez tartozó 2003 főt számláló település. A községet 9 fős választott önkormányzati képviselő irányítja főállású polgármester irányításával. A képviselőtestület által választott bizottságok, a pénzügyi, a műszaki és a szociális bizottság. A településen roma kisebbségi önkormányzat működik, az itt élő lakosság 32,5 %-át képviselik. Az önkormányzat egy 8 osztályos általános iskolát működtet 8 tanuló csoportban 151 tanulóval. Az óvodába járó gyermekek száma 67. A településen 1 fő házi orvos látja el az egészségügyi feladatokat. A község vezetékes ivóvízzel, szennyvízcsatorna hálózattal, telefon, gáz és elektromos árammal ellátott. A településen belüli utaknak közel a 100 %-a szilárd burkolatú.

Könyvvizsgálati megállapítások a 2001. évi beszámolóhoz.

A könyvvizsgálat jogi alapjai, célja és módszerei.

A könyvvizsgálói feladatok végrehajtása során figyelembe vett fontosabb jogszabályok:

- A helyi önkormányzatokról szóló módosított 1990. évi LXV. törvény,
- Az államháztartásról szóló módosított 1992. évi XXXVIII. törvény,
- A Magyar Köztársaság 2000. évi költségvetéséről szóló 249/2000. (XII.24.) sz. Korm.rendelet,
- Az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII.30.) Korm. sz. rendelet valamint
- A költségvetés alapján gazdálkodó szervek beszámolási és könyvvezetési kötelezettségéről szóló módosított 54/1996. (IV.12.) Korm.sz. rendelet.
- A számvitelről szóló 2000. évi C törvény.

A könyvvizsgálat célja annak a megállapítása, hogy

- a költségvetési beszámoló adatai hiteles bizonylatokkal alátámasztottak-e,
- a 2001. évi költségvetési gazdálkodásról szóló beszámolóval kapcsolatos rendelet tervezet megfelel-e a jogszabályi előírásoknak,
- az önkormányzat vagyoni, pénzügyi helyzete alakulásának elemzése megítélése.

A könyvvizsgálat keretében vizsgáltam:

- a különböző területek (önkormányzat és intézményei) gazdálkodását, számviteli információs rendszerének működését és szabályozottságát,
- az évközi gazdálkodás alakulásáról készült beszámolót és a gazdasági események elszámolásának helyességét,
- az év eleji nyitó és rendező tételek és az év végi zárlati munkák elvégzését,
- a zárszámadási rendelettervezet felülvizsgálatát,
- a vagyoni nyilvántartás és a könyvelés egyezőségét,

- +
- az önkormányzat pénzgazdálkodása keretében a III. negyedévi pénztár és bankbizonylatokat teljeskörűen, az általános iskolánál pedig augusztus, szeptember, október hónapokra vonatkozóan tételesen.

A vizsgálat során hiányosságot nem tapasztaltam.

Az önkormányzat gazdálkodásának szervezettsége.

A számvitelről szóló 2000. évi C törvény, valamint a többször módosított 54/1996. (IV.12.) Korm.rendelet előírásai szerint az önkormányzat és az intézményei kidolgozták a számviteli politikájukat és a számlarendet.

A számviteli politika keretében el kellett készíteni az eszközök és források értékelési szabályzatát, a leltározási- és leltárkészítési-, valamint a pénzkezelési szabályzatot.

A felsorolt szabályzatokkal az önkormányzat és intézményei rendelkeznek.

A pénzügyi, gazdálkodási folyamatok a szabályzatokban foglaltaknak megfelelően történnek.

A pénzkezelés szabályozottsága megfelelő. Az utalványozás, ellenjegyzés és érvényesítésre vonatkozó kormányrendeletben foglaltakat betartják.

A könyvelési, zárási munkák elvégzése az intézményeknél és az önkormányzatnál a TATIGAZD programmal történik, mely zárt rendszerben biztosítja a beszámoló megfelelő elkészítését. Az analitikus nyilvántartások vezetése is erre a programra épül fel.

A beszámoló készítésével kapcsolatos vizsgálati megállapítások.

Az önkormányzat és intézményei 2001. évre vonatkozó beszámoló összeállítását a költségvetés alapján gazdálkodó szervek beszámolási és könyvvezetési kötelezettségéről szóló többször módosított 54/1996.(IV.12.) Korm.sz. rendeletben foglaltaknak megfelelően határidőre elvégezték.

A beszámolóban szereplő összegek az analitikus nyilvántartások és a főkönyvi könyveléssel egyeztetett adatokra épülnek.

A 2001. év folyamán az eddig érték nélkül szereplő vagyontárgyakat felértékelték és a vagyonkimutatásban is szerepeltetik.

A beszámoló alapján megállapítható, hogy az önkormányzat és intézményei számviteli feldolgozási rendszere, tevékenysége megfelelő színvonalú és szabályozott. A tevékenység keretében végbement folyamatok követhetőek.

A beszámoló és a kiegészítő mellékletek megfelelő információkat nyújtanak a 2001. évi éves költségvetés végrehajtásával kapcsolatos folyamatokról.

Az önkormányzat és intézményei adatait tartalmazó egyszerűsített mérleg, pénzmaradvány kimutatás, pénzforgalmi jelentés az önkormányzati beszámoló mellékletét képezi.

A beszámolóval kapcsolatos rendelettervezet a jogszabályi előírásoknak megfelelő szerkezetben készült.

Az önkormányzat gazdálkodása, vagyoni helyzetének alakulása.

Az önkormányzat a beszámolási időszakban 265.996 eFt bevétellel gazdálkodott. Ebből az alapvető feladatok ellátására 170 millió Ft-ot, felújítási és felhalmozási kiadásokra pedig 30 millió Ft-ot fordított.

A 2001. év végi össz.vagyonának értéke 636.589 eFt volt, melyből a befektetett eszközök értéke 563.159 eFt, a forgóeszköz értéke pedig 73.430 eFt.

A 15.450 eFt befektetett pénzügyi eszköz gyarapodás a gázprivatizációból származó államkötvények értékét mutatja.

Az előző év végéhez viszonyítva a tárgyi eszközökön belül jelentős növekedés figyelhető meg, mivel a beszámolási időszakban az önkormányzati vagyont képező és érték nélkül szereplő utak, hidak, járdák telkek, földterületek és egyéb építmények teljeskörű felmérése és nyilvántartásba vétele megtörtént, ezek összértéke 104.205 eFt-ban került megállapításra.

A szennyvízberuházás jelentős részének a beruházáskénti nyilvántartásba vétele a 2000. évben megtörtént. A 2001. évi 6.690 eFt további ráfordítással együtt aktivált értéke 377.980 eFt.

Az önkormányzati vagyonban lévő 73.430 eFt forgóeszközállományból 3.103 eFt a követelésállomány, mely a fennálló adóhátralékokból adódik.

A forgóeszközállományon belül jelentős a fordulónapi pénzeszközök értéke, melynek egy része a 2000. évről áthúzódó szabad pénzeszköz, egy rész pedig a 2001. évben a gázprivatizációból kapott készpénz.

Egyéb aktív pénzügyi elszámolások összege 5.296 eFt, mely döntően a decemberi munkabérek és a segélyek folyósításával kapcsolatos. Részletes analitikával alátámasztott.

Az önkormányzat vagyona a beszámolási időszakban tovább gyarapodott. Az előző évi 493.138 eFt-tal szemben a 2001. december 31-i könyvszerinti vagyon érték 636.589 eFt volt.

A vagyongyarapodás döntő része a már említett tárgyi eszközök nyilvántartásba vételének a növekménye.

Az önkormányzat össz.vagyonából 591.145 eFt a kötelezettségekkel nem terhelt tiszta vagyon, mely az össz.vagyonnak a 93 %-a.

A 45.444 eFt összkötelezettségéből 32.958 eFt a hosszúlejáratú, 5.710 eFt pedig rövidlejáratú.

A 32.958 eFt hosszúlejáratú kötelezettségekből 26.374 eFt a szennyvízcsatornázással kapcsolatos év végi hitelállomány, 6.584 eFt pedig a közvilágítás korszerűsítéséhez kapcsolódó hosszúlejáratú kötelezettség a Dédász Rt. felé.

Rövidlejáratú kötelezettségek között helyesen szerepel a hosszú lejáratú kötelezettségek 2002. évben esedékes törlesztő részlete (3.596 eFt).

A 6.776 eFt passzív pénzügyi elszámolások a decemberben rendelkezésre bocsátott, de 2002. évet illető előrehozott központi finanszírozásból származik.

A mérlegben szereplő eszközök és források értékelése a számviteli törvényben foglaltaknak megfelelően történt.

Az immateriális javak, tárgyi eszközök értékének megállapításához a vonatkozó kormányrendeletben előírt leírási kulcsok alapján számolták el az értékcsökkenést. Ezeket a vagyontárgyakat a mérlegben nettó értéken szerepeltetik.

A tárgyi eszközök esetében a bruttó értéket növelő tételként a felújításra fordított kiadásokat és a le nem vonható ÁFA összegét figyelembe vették.

A vevőkkel és a szállítókkal kapcsolatos elszámolások értéke az ÁFÁ-val együtt helyes összegben került meghatározásra.

Az adósok hátralékai és túlfizetései a beszámolóban bruttó módon a követelések között ugyancsak helyes összegben szerepelnek.

Pénzmaradvány elszámolásának vizsgálata.

Az önkormányzat és intézményei pénzmaradványa - elszámolását összevontan tartalmazó kimutatás alapján - december 31-én 61.514 eFt volt.

A pénzmaradvány elszámolása során a növelő és csökkentő tételeket követően a tárgyévi helyesbített pénzmaradvány összege 63.060 eFt. A normatív állami támogatás többlet igénybevétele 1.088 eFt volt, így az önkormányzat 2001. évi módosított pénzmaradványa 61.972 eFt, melyből a víziközmű társulaté 682 eFt.

A pénzmaradvány kimunkálása a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően történt.

Egyszerűsített pénzforgalmi jelentés.

A pénzforgalmi jelentés adatai a főkönyvi számlákkal és a főkönyvi kivonattal egyezők. Év közben és a beszámoló jóváhagyásáig a szükségessé vált előirányzat módosításokat elvégezték.

Kiadások teljesítése a módosított előirányzathoz képest 87,3 %-os volt. Ezen belül a pénzforgalmi kiadások teljesítése megközelítően a módosított előirányzatnak megfelelően alakult.

A bevételek teljesítése a módosított előirányzathoz képest 114 %-os volt. Az intézményi működési bevétel 4.460 eFt-tal, a központi támogatás pedig 25.460 eFt-tal haladta meg a tervezettet. Az utóbbiból 18.417 eFt bevétel a gázprivatizációból származik. Az önkormányzat 15.450 eFt értékű Magyar Államkötvényt kapott.

Az önkormányzat pénzügyi helyzetének alakulása, megítélése.

Az önkormányzat gazdálkodásához a rendelkezésre álló saját és központi forrásokból származó bevételek biztosították a polgármesteri hivatal és az intézmények feladat ellátásához szükséges folyamatos pénzellátást.

Saját vagyontól az elmúlt években növelni tudta. Lejárt rendezetlen kötelezettségei nincsenek. Fizetőképességét biztosította, működési hitel felvételére nem kényszerült. A meglévő hosszúlejáratú kötelezettségek hitelterhei az éves költségvetésének volumenéhez képest nem jelentősek.

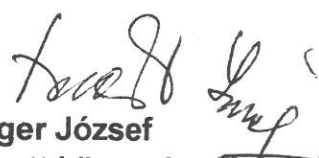
A 2002. évi költségvetésében a 2001. évi 61.972 eFt pénzmaradványának és a gázprivatizációból származó értékpapírok értékesítéséből befolyt 14.600 eFt bevételnek (összesen 76.572 eFt) a figyelembevételével biztosítani tudja a költségvetésében az egyensúly megtartását. Emellett beruházási kiadásokra 27.237 eFt-ot, felújításokra 12.740 eFt-ot és tartalékra 11.550 eFt-ot tervezett (együtt 51.527 eFt).

A meglévő 76.572 eFt pénzeszköz nélkül a tervezett 2002. évi fejlesztésekre és tartalékra nem tudott volna fedezetet biztosítani, és még az alapvető feladatok ellátásához sem állt volna rendelkezésére kellő fedezet, illetve a működési előirányzatában 25 millió Ft-ot meghaladó hiánya mutatkozna. A 2002. évben megvásárlásra tervezett ingatlanok (üzletrész) működtetési költségei tovább fogják növelni az önkormányzat kiadásait és mivel ez nem tartozik az önkormányzati alapfeladatok közé a központi költségvetés normatív úton nem nyújt fedezetet. A pénzügyi probléma nagy valószínűséggel először a 2003. évi költségvetés összeállítása során fog jelentkezni azzal, hogy a 2002. évi 25 milli Ft-nak már nem lesz fedezete és még további kiadások merülnek fel, amelynek bevételi oldalról nem várható külső forrásokból történő kompenzálása.

Fentiek alapján indokoltnak tartom a tervezett üzletrész megvásárlásának az ismételten történő kellő mérlegelését.

Mindezek figyelembevételével javaslom a Tisztelt Képviselő Testületnek az előterjesztett 2001. évi gazdálkodásról szóló zárszámadás elfogadását.

Szekszárd, 2002. március


Príger József
bejegyzett könyvvizsgáló
Kamarai ig.sz.: 000933

16. számú melléklet a 249/2000. (XII.24.) Korm. rendelethez
 Báta Község Önkormányzata

Az egyszerűsített eredménykimutatás

MEGNEVEZÉS	Előző évi költségvetési beszámoló záró adatai	Auditálási eltérések* (+)	Előző év auditált egyszerűsített beszámoló záró adatai	Tárgyévi költségvetési beszámoló záró adatai	Auditálási eltérések** (+)	Tárgyév auditált egyszerűsített beszámoló záró adatai
1. Vállalkozási tevékenység szakfeladaton elszámolt bevételei						
2. Vállalkozási tevékenység szakfeladaton elszámolt kiadásai (-)						
3. Vállalkozási tevékenység pénzforgalmi eredménye (1-2)						
4. Vállalkozási tevékenységet terhelő értékcsökkenési leírás (-)						
5. Alaptevékenység ellátására felhasznált és felhasználni tervezett eredmény (-)						
6. Pénzforgalmi eredményt külön jogszabály alapján módosító egyéb tétel (+)						
7. Vállalkozási tevékenység módosított pénzforgalmi eredménye (3-4-5+6)			NEMLEGEZ			
8. Tárgyévről átvitt veszteség						
9. Megelőző év(ek) el nem számolt veszteségének tárgyévre eső része						
10. Vállalkozási tevékenység helyesbített eredménye (7+8-9)						
11. Vállalkozási tevékenységet terhelő befizetés						
12. Tartalékba helyezhető összeg						

*Török Zoltán
 községi elnöke*

15. számú melléklet a 249/2000. (XII.24.) Korm. rendelethez
Báta Község Önkormányzata

Az egyszerűsített pénzmaradvány-kimutatás

MEGNEVEZÉS	Előző évi költségvetési beszámoló záró adatai	Auditálási eltérések* (+)	Előző év auditált egyszerűsített beszámoló záró adatai	Tárgyévi költségvetési beszámoló záró adatai	Auditálási eltérések** (+)	Tárgyév auditált egyszerűsített beszámoló záró adatai
1. Záró pénzkészlet	56157		56157	64514		64514
2. Egyéb aktív és passzív pénzügyi elszámolások összevont záróegyenlege (±)	-2189		-2189	-1454		-1454
3. Előző év(ek)ben képzett tartalékok maradványa (-)	0		0	0		0
4. Vállalkozási tevékenység pénzforgalmi eredménye (-)	0		0	0		0
5. Tárgyévi helyesbített pénzmaradvány (1±2-3-4)	53968		53968	63060		63060
6. Finanszírozásból származó korrekciók (±)	-82		-82	-1088		-1088
7. Pénzmaradványt terhelő elvonások (±)	0		0	0		0
8. A vállalkozási tevékenység eredményéből alaptevékenység ellátására felhasznált összeg	0		0	0		0
9. Költségvetési pénzmaradványt külön jogszabály alapján módosító tétel (±)	0		0	0		0
10. Módosított pénzmaradvány (5±6±7+8±9)	53886		53886	61972		61972
11. A 10. sorból az egészségbiztosítási alaphoz folyósított pénzeszköz maradványa	0		0	0		0

* Az előző évet érintő és a könyvekben tárgyévben rögzített módosítások.

** A tárgyévet érintő és a könyvekben a tárgyévet követő évben rögzített módosítások.

*Tanácsbíró
Könyviszesség*

Egyszerűsített éves pénzforgalmi jelentés

Megnevezés	Eredeti	Módosított	Teljesítés
			előirányzat
01. Személyi juttatások	52 392	58 105	57 445
02. Munkaadókat terhelő járulékok	21 174	24 502	24 218
03. Dologi és egyéb folyó kiadások	30 473	43 711	42 381
04. Végleges pénzeszközátadás, egyéb támogatás	22 486	48 284	45 641
05. Ellátottak juttatásai	0	0	0
06. Felújítás	200	1 131	1 885
07. Felhalmozási kiadások	27 896	28 696	28 624
08. Hitelek és kölcsönök kiadásai	0	0	1 840
09. Értékpapírok kiadásai	0	0	0
10. Pénzforgalmi kiadások (01+...+09)	154 621	204 429	202 034
11. Pénzforgalom nélküli kiadások	33 527	28 735	0
12. Kiegészítő, függő, átfutó kiadások összesen	0	0	1 624
13. Kiadások összesen (10+11+12)	188 148	233 164	203 658
14. Intézményi működési bevételek	20 549	20 549	25 009
15. Önkormányzatok sajátos működési bevételei	68 626	68 626	70 637
16. Felhalmozási és tőke jellegű bevételek	0	0	0
17. 16-ból Önkormányzatok sajátos felhalmozási és tőkebevételei	0	0	0
18. Támogatások, kiegészítések és véglegesen átvett pénzeszközök	45 086	90 020	115 480
19. 18-ból Önkormányzatok költségvetési támogatása	42 892	75 520	75 520
20. Hitelek és kölcsönök bevételei	0	0	0
21. Értékpapírok bevételei	0	0	0
22. Pénzforgalmi bevételek (14+15+16+18+20+21)	134 261	179 195	211 126
23. Pénzforgalom nélküli bevételek	53 887	53 969	53 981
24. Kiegészítő, függő, átfutó bevételek összesen	0	0	889
25. Bevételek összesen (22+23+24)	188 148	233 164	265 996

Tornóczy László
községi elnök

13. számú melléklet a 249/2000. (XII.30) Korm. rendelethez
Báta Község Önkormányzata

Az egyszerűsített mérleg

Megnevezés	Eőző évi költségvetési beszámoló záró adatai	Auditálási eltérések* (±)	Előző év auditált egysze-rősített beszámoló záró adatai	Tárgyévi költségvetési beszámoló záró adatai	Auditálási eltérések** (±)	Tárgyév auditált egyszerősített beszámoló záró adatai
ESZKÖZÖK						
A) BEFEKTETETT ESZKÖZÖK	429 598		429 598	563 159		563 159
I. Immateriális javak	220		220	350		350
II. Tárgyi eszközök	428 924		428 924	546 918		546 918
III. Befektetett pénzügyi eszközök	140		140	15 590		15 590
IV. Üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközök	314		314	301		301
B) FORGÓESZKÖZÖK	63 540	0	63 540	73 430		73 430
I. Készletek	612		612	491		491
II. Követelések	2 633		2 633	3 103		3 103
III. Értékpapírok	0		0	0		0
IV. Pénzeszközök	56 623		56 623	64 540		64 540
V. Egyéb aktív pénzügyi elszámolások	3 672		3 672	5 296		5 296
ESZKÖZÖK ÖSSZESEN:	493 138	0	493 138	636 589		636 589
FORRÁSOK						
D) SAJÁT TŐKE	428 539	0	428 539	528 085		528 085
I. Induló tőke	21 607		21 607	21 607		21 607
2. Tőkeváltozások	406 932		406 932	506 478		506 478
E) TARTALÉKOK	53 968	0	53 968	63 060		63 060
I. Költségvetési tartalékok	53 968		53 968	63 060		63 060
II. Vállalkozási tartalékok	0		0	0		0
F) KÖTELEZETTSÉGEK	10 631	0	10 631	45 444		45 444
I. Hosszú lejáratú kötelezettségek	0		0	32 958		32 958
II. Rövid lejáratú kötelezettségek	4 604		4 604	5 710		5 710
III. Egyéb passzív pénzügyi elszámolások	6 327		6 327	6 776		6 776
FORRÁSOK ÖSSZESEN:	493 138	0	493 138	636 589		636 589

szűcs szűcs
k. szűcs