

Jegyzőkönyv

Készült: Báta Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2018. október 24-én 16:00 órakor kezdődött rendkívüli nyilvános üléséről.

Az ülés helye: Bátai Közös Önkormányzati Hivatal hivatalos helyisége (7149 Báta, Fő u. 147.)

Jelen vannak: Huszárné Lukács Rozália polgármester, Bocz József alpolgármester, Barisné Zsinkó Julianna, Csóti Sándor, Gelencsér Sándor, Lehel Zoltán, Zsinkó Ilona képviselők, Sümegei Attila bizottsági tag, Balogh Imréné a Tájház vezetője,

Dr. Kohány András jegyző, Paczér Balázs jegyzőkönyvvezető.

Huszárné Lukács Rozália polgármester- Köszönti a megjelent képviselőket. Megállapítja, hogy 7 fő képviselőből jelen van 7 fő, az ülés határozatképes. Jegyzőkönyvvezetésre felkéri Paczér Balázst. Javaslatot tesz a napirendi pontokra és azok sorrendjének módosítására. Kéri a képviselőket, hogy *aki a napirendre tett javaslatot elfogadja az kézfeltartással jelezze.*

Báta Községi Önkormányzat Képviselő-testülete – döntéshozatalban résztvevő 7 képviselője – 7 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Báta Község Önkormányzata 108/2018. (X. 24.) számú határozata napirend elfogadásáról


Báta Községi Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a napirendre tett javaslatot.

(Hanganyag I: 00:00:58)

Napirend:

Nyilvános ülés:

- 1./ Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb intézkedésekről, valamint a képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: Huszárné Lukács Rozália polgármester
- 2./ Beszámoló a 2018. évi beruházásokról, a nyertes pályázatok teljesülése
Előterjesztő: Huszárné Lukács Rozália polgármester
- 3./ Beszámoló a Tájház és a Halászház működéséről
Előterjesztő: Balogh Imréné Tájház vezető
- 4./ A 2018. évi szociális célú tűzifa támogatásról szóló önkormányzati rendelet megalkotása



Huszárné Lukács Rozália
polgármester





Dr. Kohány András
jegyző

Előterjesztő: Huszárné Lukács Rozália polgármester

5./ A szociális ellátások helyi szabályairól szóló 2/2015. (II. 26.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Huszárné Lukács Rozália polgármester

6./ A Bata Község Településképi Arculati kézikönyvének és a településképi védelméről szóló önkormányzati rendelet elfogadása

Előterjesztő: Huszárné Lukács Rozália polgármester

7./ Egyebek

Zárt ülés:

1./ Települési támogatás iránti kérelmek elbírálása

1. napirendi pont: Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb intézkedésekről, valamint a képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról

Huszárné Lukács Rozália polgármester- Szeptember 27-én voltak megbeszélésen a Pénzügyminisztériumban a pályázattal kapcsolatban. Szeptember 29-én volt a szüreti fesztivál, október 2-án Magyar Államkincstár pályázati egyeztetésén voltak, október 3-án pedig Straubinger Márta pályázati egyeztetéssel kapcsolatban volt itt az önkormányzatnál; délután pedig a pécsi püspökségen voltak. Október 4-én szintén pályázati egyeztetés volt, október 9-én Budapesten voltak, mert a gyerekek meghívták őket színházba. A Nemzeti Színházban nézték meg a János vitézt, majd a Láthatatlan Kiállítást tekintették meg. Úgy gondolja, nagyon érdekes és hasznos kirándulás volt. Október 10-én a Megyei Önkormányzatnál volt egy TOP-pályázat egyeztetés a futó pályázatokkal kapcsolatban. Október 13-án Batinán vettek részt a szüreti fesztiválon. Köszönetet mond azoknak, akik boraikkal képviselték Bátát, illetve a Hagyományörző Egyesületnek a részvételért. Október 15-én Benke Bélával és a Meridiánnal is egyeztettek, ez utóbbival a településrendezési tervvel kapcsolatban. Ez a terv már majdnem elkészült, így hamarosan közszemlére fogják bocsátani és megbeszélnek a képviselőtestülettel. Október 18-án Batináról érkeztek megbeszélni az utat, 19-én pedig Benke Béláék forgattak a turisztikai pályázattal kapcsolatban Batinán. Október 24-én négy egyeztetés volt: reggel Kaszab Gáborral a csapadékvízzel kapcsolatban, majd Benke Bélával a TOP-pályázatokról, aztán Straubinger Mártával, a pályázati segítővel, az ülés előtt pedig az óvodából jött. 25-én nagyszabású ellenőrzés lesz az óvodában, ezen belül a fenntartóhoz is intéztek kérdéseket. Megkérdezi, hogy van-e kérdés, majd **kéri a képviselőket, hogy aki a két ülés közötti fontosabb intézkedésekről, valamint a képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztatót elfogadja, az kézfeltartással jelezze.**

2


.....
Huszárné Lukács Rozália
polgármester




.....
Dr. Kohány András
jegyző

Báta Községi Önkormányzat Képviselő-testülete – döntéshozatalban résztvevő 7 képviselője – 7 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Báta Község Önkormányzata 109/2018. (X. 24.) számú határozata a két ülés közötti fontosabb intézkedésekről szóló tájékoztatóról


Báta Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a két ülés közötti fontosabb intézkedésekről szóló tájékoztatót elfogadja.

(Hanganyag I: 00:05:48)

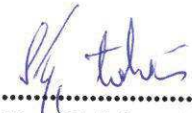
2. napirendi pont: Beszámoló a 2018. évi beruházásokról, a nyertes pályázatok teljesülése

dr. Kohány András jegyző- Elmondja, a Pénzügyminisztériumban a turisztikai pályázattal kapcsolatban folyik az egyeztetés. A turisztikai pályázat esetében, a pályázat elkészült, a műszaki átadás megvolt, a végszámlát kifizették. Egyetlen költségelem van még hátra, egy 12 600 000 Ft-os eszközbeszerzés, ami turisztikai rendszerekre vonatkozik, pl. érintőképernyős tájékoztatórendszer, 3D-s film Bátáról, táblák, számítógépek stb. Ezt önrészként tervezték a költségvetésbe, mert amikor benyújtották a pályázatot, egy olyan kategóriába sorolták, amiben a felhívás szerint nem volt kötelező az eszközbeszerzés, így a pályázatban nem szerepelt. Nekik a támogatási szerződésben írták elő ezt az eszközbeszerzést. Ha ezt nem önrészként vonták volna be a pályázatba, az egyik épületet ki kellett volna hagyni. Ezért, végigegyeztették a dolgot az Államkincstárral, lefolytatták a közbeszerzést úgy, hogy a közbeszerzés során az ajánlattételi felhívásban és az ajánlatokban is az önrészt elkülönítették a támogatástól. Miután a végszámlát is kifizették, történt volna egy támogatási szerződésmódosítás, hogy az utólag befizetett 12 600 000 Ft is kerüljön bele a költségvetésbe. Ők ezt benyújtották önrészként, ahogy a költségvetésbe is tervezték, de ezt az irányító hatóság visszautasította. Az Államkincstár mereven ragaszkodik ahhoz, hogy ezt pályázati támogatott önerőként tegyék bele, és a megvalósított közbeszerzésből, az építési beruházásból tegyenek át ennek megfelelő összeget önrészbe. Ezt azonban nem tehetik meg, ez közbeszerzési csalásnak minősülne. Ezért kellett a Pénzügyminisztériumba menni, hiszen az egész dolgot leegyeztették az Államkincstárral lépésről lépésre, a közbeszerzési eljárást is, és akkor mindent jóváhagytak. Most viszont olyat akar tenni az Államkincstár, amivel ők nem értenek egyet. Ami jó hír a dologban, hogy amit építési önerőként beletettek a pályázatba 8 090 000 Ft-ot, illetve a 12 600 000 Ft-ot visszakaphatják.

A probléma, hogy az Államkincstárral nem tudnak dülőre jutni, az irányító hatóság pedig meg sem kapja a dokumentumokat az ügyről. A Pénzügyminisztériummal arról próbálnak meg egyeztetni, hogy benyújtanak egy olyan szerződésmódosítási kérelmet, melyben a lefolytatott


.....
Huszárné Lukács Rozália
polgármester




.....
Dr. Kohány András
jegyző

közbeszerzés szerint szerepel az építési beruházás, a támogatási részbe pedig beleteszik a 12 600 000 Ft-os eszközbeszerzést, így a támogatási összeg megemelkedik annyira, amennyit ők nem kaptak. Ezután az irányító hatóságnak kell egy olyan döntést hoznia, hogy rendben van, de ebből a 12 600 000 Ft építési beruházást nem támogatja. Ha ezt leírják, lesz bizonyíték arra, hogy ezt önerőként tették hozzá, és vissza tudják igényelni az államtól, de amíg ez nincs meg, addig csak a 8 090 000 Ft-ot tudják visszakérni. Úgy érzi, a Pénzügyminisztérium eddig nem volt megfelelően tájékoztatva, most viszont kezdik megérteni a helyzetet, és valószínűleg lesz még egy fordulója az egyeztetéseknek. Ebben meg kell értetniük mindenkivel, hogy nem kérhetnek tőlük olyat, aminek büntetőjogi vonzata lehet.

Huszárné Lukács Rozália polgármester- Hozzáteszi, hosszas egyeztetések során eljutottak a négyes mérföldköig, ekkor azonban visszanyitották az egyest, és olyan dokumentumokat kértek az önkormányzattól, amiket már régen elküldtek, pl. földhivatali anyagokat, amik beadása nélkül nem is tudtak volna előre haladni. A Pénzügyminisztérium előtt is bizonyítani kellett igazukat, mire a Kincstár előállt ezzel a megoldással, amit ő nem fog aláírni.

Nagyon szeretné, hogy pozitív vége legyen az ügynek, hiszen ők az egyedüli önkormányzat, aki befejezte a TOP-pályázatot építésügyileg. Nagyon sokan el sem kezdték végül, mert a támogatási összegek nem fedik a mostani árfolyamokat.

dr. Kohány András jegyző- Elmondja, ha minden igaz, úgy végződik majd az ügy, hogy a 20 millió Ft önrészt vissza fogják kapni.

A csapadékvíz pályázat rendjén lezárult. A végszámla még javítás alatt van, de ha kijavították, ezt is ki fogják fizetni.

Az október 10-i egyeztetés a Megyei Önkormányzatnál arra irányult, hogy október végéig minden önkormányzatnak az összes kifizetett számlát kifizetési kérelemként be kell nyújtani – most ezen dolgoznak.

Huszárné Lukács Rozália polgármester- A szennyvízpályázattal kapcsolatban elmondja, kérvényezett még néhány dolgot. A fordított áfát, amit fizetni kell a számlákra vonatkozólag fizetik, de azt rögtön vissza is küldik, itt nincsen probléma. Egyelőre ez a dolog áll, a vezetéseket megcsinálták, most máshol dolgoznak. A befejezést jövőre tervezik.

dr. Kohány András jegyző- Hozzáteszi, azért álltak meg a munkálatok, mert a gerincevezeték nem tudták kivitelezni a tervek szerint, mivel belefutottak a Fő utca alatt egy mészkőtömbbe, amit nem tudnak átfúrni. Ezért, Vöő István házában meg kell vásárolni egy telket, oda pedig egy átemelő berendezést kell építeni. Ehhez vízjogi engedélymódosítás kell, ezt viszont addig nem lehet, míg a telek az önkormányzat tulajdonába nem került. Az irányító hatóság, a Nemzeti Fejlesztési Programiroda nem engedi, hogy ezt megvegyék, sem azt, hogy a kivitelező megvegye, mert nem lehet elszámolni a pályázatban. Van viszont benne költségsor, 3 millió Ft


.....
Huszárné Lukács Rozália
polgármester




.....
Dr. Kohány András
jegyző

erre biztosítva, amire ezt el lehet számolni, de nagyon lassan halad előre az ügy. Amíg pedig az ingatlan nem lesz az önkormányzat tulajdonában, nem tudják folytatni a munkálatokat. Megjegyzi, nehezíti az ügy előre menetelét az is, hogy három hónap alatt már a negyedik projektmenedzserrel dolgoznak. Emellett, nagyon sok időbe telik, mire választ kapnak az ügyekre. Pl. egy két évvel ezelőtti pályázat elszámolását is csak két hete hagyták végre jóvá.

Huszárné Lukács Rozália polgármester- Hasonló a helyzet a Tájház-tető ügyében is; itt számos dokumentumot írtak elő hiánypótlásra, melyeket, ha nem tudják időben leadni december 31-ig, elveszítik a pályázatot.

dr. Kohány András jegyző- A gát ügyében; a Magyar Közlönyben még nem jelent meg a kormánydöntés ezzel kapcsolatban. Elvileg szeptember 30-ig a kormány elé kellett terjeszteni a belügyminiszter javaslatát, ő úgy tudja, ez megtörtént, így most csak a kormányhatározatot várják.

Kaszab Gábor azért járt itt, mert a környezeti hatásvizsgálati engedély egyik feltétele, hogy párhuzamosan meg kell tervezetni az adott szakasz csapadékvíz elvezetését, ami nincs megoldva.

Huszárné Lukács Rozália polgármester- Arra gondoltak, a csapadékvíz elvezetést két ütemre kellene bontani: első ütem a hídig, a második pedig az alszögi rész lenne. Ezért azért fontos, mert a KPM azt ígérte, 2019-ben megcsinálja a hídig az utat. Akkor kellene az úttal együtt elkészíteni a csapadékvíz elvezetést is. Az Alszögben, először talán csak kátyúzás lesz, de oda is el kell készülnie a tervnek. Kaszab Gábor elmondása szerint kiírtak most egy új pályázatot a vízmosások megakadályozására és azok biztosítására. Ha ezt megpályáznák, akkor a völgyeket le lehetne betonozni vízelvezetővel, és akkor meg lenne a csatlakozó a felső úthoz.

Annyira egybefüggnek ezek a dolgok a töltéssel, hogy szeretnék a töltést a Belügyminisztériumon keresztül kiemelt projektként az Országos Vízügyi Főigazgatóság támogatásával véghezvinni.


A Bethlen-pályázat folyamatban van, október 31-ig kell elszámolni vele. A tető-pályázattal kapcsolatban ma kapták meg a szerződést, még néhány apró egyeztetés után elindulhat ez a projekt is.

dr. Kohány András jegyző- Hozzáteszi még a turisztikai projekthez, Benke Béla azért jár ide, mert az eszközbeszerzésre ő a nyertes ajánlattevő, erről egyeztetnek. Ők készítik el a filmeket, szoftvereket és tőlük vásárolják meg egybe az eszközöket is. Ebben van számítógép, két projektor vetítévászonnal, fényképezőgép, tájékoztatóablák, érintőképernyős turisztikai tájékoztató berendezések, turisztikai szoftver a központi irodába, mely a vendégházak szállásfoglalását is nyilván tudja tartani, üvegszálas csónakok stb.

Gelencsér Sándor képviselő- Megkérdezi, a Kálváriával mi a helyzet.


.....
Huszárné Lukács Rozália
polgármester




.....
Dr. Kohány András
jegyző

Huszárné Lukács Rozália polgármester- A Kálvárián a tető és a bádogozás elkészült, egyelőre viszont így marad. Gyűjteni kell a Kálvária-felújításra. Az alapítvány gyűjtést szervez rá. Ha végeztek a temető-rendezéssel, a Kálváriát is elrendezik, pl. a Szent Vér templomtól elbontják a termésköves részt, azt a terméskövet pedig a Kálváriánál szeretné használni. Hozzáteszi, a Szent Vér templom felújítása is folyamatban van, kifejezi azonban elégedetlenségét a munkálatok haladásával és végzésével, illetve azzal, hogy az építési törmeléket a partfal szélére helyezték el. Hozzáteszi, egy pályázatról van szó, aminek van menedzsere, műszaki ellenőre, főépítésze, aki felelős az egészért stb., mégis ő jár fel ellenőrizni a munkálatokat, és a kivitelezés minősége sem megfelelő.

Bocz József alpolgármester- Felhossa a vízügyi pályázat ügyét.

dr. Kohány András jegyző- Elmondja, pénteken járt itt a kivitelező, már betették a csövet a főcsatornába, mire rájöttek, hogy az nem lesz jó, mert nem bírja el.

Sümegei Attila bizottsági tag- Nem azért, hanem mert összerogyott a cső.

Gelencsér Sándor képviselő- Fényképezni kell őket, attól félnek.

Bocz József alpolgármester- Elmondja, az ő problémája, hogy ez a második nagy vízügyi beruházás a 21. században Bátán, azonban ezek elmennek a falu mellett. Amikor viszont árvízi probléma van és a vízügy idejön mint tanácsadó, nem tudják, mit csináltak előtte. Hozzáteszi, a 21. században kétszer sújtotta belvíz Bátát, véleménye szerint mindkettő azért, mert a szivattyútelep nem működött megfelelően. Úgy gondolja, ugyanez volt a helyzet az útvonallal is.


Huszárné Lukács Rozália polgármester- Volt bent a kivitelező engedélyt kérni az útvonalra, ekkor ők javasoltak egy útvonalat. Közben más útvonaltervet nyújtott be a kérelemben, mert az anyagnyerő hely is megváltozott. Ő kiment, megnézte ezt, fényképeket készített és beszámolt róla a jegyzőnek.

Hozzáteszi, amikor itt voltak a Vízügytől, kérték tőlük a hordalékfogó rács visszaállítását, ők azt mondták, utána néznek, majd azt mondták, a hordalékfogó rács 10 millió forintnál kezdődik, így sok pénzt kellene összeszedni rá. Ennek következtében ismét a Belügyminisztériumhoz kellene fordulni egy olyan projekt ügyében, amit elfelejtettek betervezni. Kifejezi elégedetlenségét az ügyben. Hozzáteszi, szükség lenne valakire, aki a rácsnál felgyülemlött hordalékot időnként kitararítaná és elszállítaná.

Azt tervezi, a Gemenc új igazgatójával szeretne majd tárgyalni, hátha tudnak valami megoldásra jutni.


.....
Huszárné Lukács Rozália
polgármester




.....
Dr. Kohány András
jegyző

Megkérdezi, hogy van-e kérdés, majd *kéri a képviselőket, hogy aki a 2018. évi beruházásokról, a nyertes pályázatok teljesüléséről szóló beszámolót elfogadja, az kézfeltartással jelezze.*

Báta Községi Önkormányzat Képviselő-testülete – döntéshozatalban résztvevő 7 képviselője – 7 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Báta Község Önkormányzata 110/2018. (X. 24.) számú határozata a 2018. évi beruházásokról és a nyertes pályázatok teljesüléséről szóló beszámolóról

Báta Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2018. évi beruházásokról és a nyertes pályázatok teljesüléséről szóló beszámolót elfogadja.

(Hanganyag I: 00:43:08)

3. napirendi pont: Beszámoló a Tájház és a Halászház működéséről

Huszárné Lukács Rozália polgármester- Felkéri Balogh Imréné Tájház vezetőt, hogy amennyiben valakinek van kérdése a beszámolóról, válaszolja meg.

Balogh Imréné a Tájház vezető- Nincs kiegészítése.

Huszárné Lukács Rozália polgármester- Megkérdezi, mikor készül el a szakácskönyv. Hozzáteszi, a pályázat szempontjából fontos lenne.

Balogh Imréné Tájház vezető- Dolgozik rajta, jövő évben tervezi kiadni.

Barisné Zsinkó Julianna képviselő- Megkérdezi, van-e segítsége a tárgyak digitalizálásában, leltározásában?

Balogh Imréné–Tájház vezető- Ezt a feladatot boldogan megoldja egyedül. Ellenben, rendkívül hálás, amiért a közmunkások rendbe tették a Tájház udvarát. Hozzáteszi, nagyon örül, hogy Bátán őrzik a régi tárgyakat, amiket értéknek gondolnak, felújítják a házakat, és ilyen sok minden jó állapotban megmaradt.

dr. Kohány András jegyző- Kiemeli a beszámolóból a Tájház honlapjának felújítására vonatkozó kérést.

7


.....
Huszárné Lukács Rozália
polgármester




.....
Dr. Kohány András
jegyző

Huszárné Lukács Rozália polgármester- Megkérdezi, hogy van-e kérdés, majd *kéri a képviselőket, hogy aki a Tájház és a Halászház működéséről szóló beszámolót elfogadja, az kézfeltartással jelezze.*

Báta Községi Önkormányzat Képviselő-testülete – döntéshozatalban résztvevő 7 képviselője – 7 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Báta Község Önkormányzata 111/2018. (X. 24.) számú határozata a Tájház és a Halászház működéséről szóló beszámolóról

Báta Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Tájház és a Halászház működéséről szóló beszámolót elfogadja.

(Hanganyag I: 00:49:08)

Huszárné Lukács Rozália polgármester- Megkérdezi, hogy van-e kérdés, majd *kéri a képviselőket, hogy aki a Tájház honlapjának megújításáról szóló határozatot elfogadja, az kézfeltartással jelezze.*

Báta Községi Önkormányzat Képviselő-testülete – döntéshozatalban résztvevő 7 képviselője – 7 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Báta Község Önkormányzata 112/2018. (X. 24.) számú határozata a Tájház honlapjának megújításáról

Báta Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Tájház honlapjának megújítására 50.000 forintot biztosít.


(Hanganyag I: 00:49:24)

Huszárné Lukács Rozália polgármester- Hozzáteszi, a turisztikai projekt keretén belül is lesz 3D-s honlap a Tájházzal és a Halászházzal is, ebben szeretné majd kikérni Balogh Imréné véleményét, amikor eljön az ideje.

Balogh Imréné Tájház vezető- A halászzal kapcsolatban megjelent már ez a füzet a Múltunk Cserepei sorozatban, úgy gondolja, ezt is fel lehetne használni, érdemes ebből kiindulni.


.....
Huszárné Lukács Rozália
polgármester




.....
Dr. Kohány András
jegyző

4. napirendi pont: A 2018. évi szociális célú tűzifa támogatásról szóló önkormányzati rendelet megalkotása

dr. Kohány András jegyző- Ezt megkapták írásban, nem sokat változott a tavalyitól. Felhívja a figyelmet arra, hogy az idei pályázatban azonban az előnyben részesítési feltételek között előrébb vette a halmozottan hátrányos helyzetben lévő gyereket nevelő háztartásban lévő kérelmezőt. Ez a tavalyi pályázatban még nem volt, idén pedig benne van, így az aktív korúak ellátása után ezt kellett a második helyre tenni a tavalyi negyedik helyről. A határidők tavaly jól működtek, így azokat csak átírták az idei naptárnak megfelelően. Illetve, a fa mennyisége idén több, 113 m³.

Huszárné Lukács Rozália polgármester- Hozzáteszi, a jegyző úr mindenki helyett nyilatkozott a szociális tűzifáról a TV-ben, a faddi polgármesterrel. Úgy gondolja, nagyon jó dolgokat mondtak.

Megkérdezi, hogy van-e kérdés, majd *kéri a képviselőket, hogy aki a 2018. évi szociális célú tűzifa támogatásról szóló önkormányzati rendeletet elfogadja, az kézfeltartással jelezze.*

A szavazásra feltett, előzetesen írásban megküldött döntési javaslat a jegyzőkönyv mellékletében található.

Báta Községi Önkormányzat Képviselő-testülete – döntéshozatalban résztvevő 7 képviselője – 7 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással **megalkotta a 2018. évi szociális célú tűzifa támogatásról szóló 3/2018. (X. 24.) számú önkormányzati rendeletét, amely a jegyzőkönyv mellékletében található.**

(Hanganyag I: 00:53:18)


5. napirendi pont: A szociális ellátások helyi szabályairól szóló 2/2015. (II. 26.) önkormányzati rendelet módosítása

dr. Kohány András jegyző- Mindenki megkapta a törvényességi felhívást, ő nem kíván sokat hozzáfűzni. Végül nem módosítás lett, mert nincs olyan jogtechnikai eszköz, mellyel a bevezető részt módosítani lehetne, ezért alkotott egy részben új rendeletet. Ebben maradtak a régi szabályok, kiegészítve azokkal az eltérésekkel, amiket a törvényességi felhívásban kértek. Ez kapjon egy teljesen új számot, a régit pedig hatályon kívül helyezik.

A fő eltérések: a települési támogatás keretében nyújtott ellátások felhasználásának ellenőrzését kellett szabályozni. Ezt tartalmazza a szociális ellátásokról szóló törvény, de az ő rendeletükben nem voltak ilyen szabályok. Végül a hivatal fogja ezt ellenőrizni számlák benyújtásával, illetve


.....
Huszárné Lukács Rozália
polgármester




.....
Dr. Kohány András
jegyző

ha természetben nyújtanak valakinek támogatást, akkor helyszíni ellenőrzéssel vagy környezettanulmánnyal kell ezt megtenni.

Az időskorúak nappali ellátását kellett még szabályozni. Beleírták, hogy díjat ezért nem kell fizetni, kik azok, akik ebben az ellátásban részesülnek, milyen alapon és hogy mikor szűnik meg az ellátás.

Huszárné Lukács Rozália polgármester- Megkérdezi, hogy van-e kérdés, majd *kéri a képviselőket, hogy aki a szociális ellátások helyi szabályairól szóló 2/2015. (II. 26.) önkormányzati rendelet módosítását elfogadja, az kézfeltartással jelezze.*

A szavazásra feltett, előzetesen írásban megküldött döntési javaslat a jegyzőkönyv mellékletében található.

Báta Községi Önkormányzat Képviselő-testülete – döntéshozatalban résztvevő 7 képviselője – 7 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással **megalkotta a szociális ellátások helyi szabályairól szóló 4/2018. (X. 24.) számú önkormányzati rendeletét, amely a jegyzőkönyv mellékletében található.**

(Hanganyag I: 00:56:18)

6. napirendi pont: A Báta Község Településképi Arculati kézikönyv és a településképi védelméről szóló önkormányzati rendelet elfogadása

Huszárné Lukács Rozália polgármester- Mellékeltek mindenkinek az anyagot. Megkérdezi a képviselő-testület véleményét, majd ismerteti a határozati javaslatot.


A szavazásra feltett, előzetesen írásban megküldött döntési javaslat a jegyzőkönyv mellékletében található.

Megkéri a képviselőket, hogy aki a Báta Község Településképi Arculati Kézikönyvről szóló határozatot elfogadja, az kézfeltartással jelezze.

10


.....
Huszárné Lukács Rozália
polgármester




.....
Dr. Kóhanyi András
jegyző

Báta Községi Önkormányzat Képviselő-testülete – döntéshozatalban résztvevő 7 képviselője – 7 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Báta Község Önkormányzata 113/2018. (X. 24.) számú határozata a Báta Község Településképi Arculati Kézikönyvről

Báta Község Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet 21. § (1) bekezdése alapján jelen határozat mellékletét képező Báta Község Településképi Arculati Kézikönyvét.

(Hanganyag I: 00:59:18)

Megkéri a képviselőket, hogy aki a Báta Község Településképi Arculati Kézikönyvről véleményezéséről szóló határozatot elfogadja, az kézfeltartással jelezze.

A szavazásra feltett, előzetesen írásban megküldött döntési javaslat a jegyzőkönyv mellékletében található.

Báta Községi Önkormányzat Képviselő-testülete – döntéshozatalban résztvevő 7 képviselője – 7 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Báta Község Önkormányzata 114/2018. (X. 24.) számú határozata a Báta Község Településképi Arculati Kézikönyvének véleményezéséről

Báta község Önkormányzatának Képviselő-testülete a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet 43/A. § (8) bekezdése alapján Báta község Településképi Arculati Kézikönyvével és Településképi rendelettervezetével kapcsolatban beérkezett véleményeket a határozat mellékletében megismerte és azt a melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

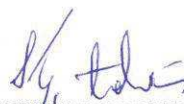
(Hanganyag I: 01:00:26)

11



Huszárné Lukács Rozália
polgármester





Dr. Kohány András
jegyző

Zsinkó Ilona képviselő- Elmondja, az eltérő karakterű területek lehatárolása ábrán jelölve vannak a majorok stb. Az ábráról hiányolja az ő családját érintő egyetlen területet, a régi barackosi tárolót, mely majorként van nyilvántartva, de nincs jelölve majorként. Mivel ők ténylegesen erre a célra kívánják használni, szeretné kérni, hogy ez kerüljön bele.

A másik kérése a Fő utca 84. alatti kerítés, melynek fele már kidőlt, és a másik fele is életveszélyes.

Huszárné Lukács Rozália polgármester- Megjegyzi, remélte, hogy két közt átengednek közterületnek. Azon a részen nagyon szűk a felkanyarodási rész, így remélte, meg tudnak egyezni az ügyben.

Zsinkó Ilona képviselő- Úgy tervezik kialakítani a kaput, hogy a busz is fel tudjon kanyarodni és ők is be tudjanak menni.

Bocz József alpolgármester- Rákérdez az önkormányzati támogató és ösztönző rendszerre, hogy az ott feltüntetett 150 000 Ft-os összeg benne van-e a költségvetésben.

Huszárné Lukács Rozália polgármester- Az adott pénzügyi keretösszeg létrehozásról az aktuális költségvetés alapján kívánnak dönteni. Erre is lehetne akár pályázatot kiírni.

dr. Kohány András jegyző- Úgy gondolja, pl. a homlokzatjavításba beszállhatna az önkormányzat is 30-40%-ban. Szerinte ez jelentősen javítaná az utcaképet.
A pályázatok szorításából kikerülve tudják pontosan megmondani, mire lesz lehetőség.

Huszárné Lukács Rozália polgármester- Hozzáteszi, a rászorultságot is figyelembe vennék, mint a többi pályázatok.

Gelencsér Sándor képviselő- Úgy gondolja, a 40. oldalon az egyik kép nem Bátán készült.


Huszárné Lukács Rozália polgármester- De igen, az a Mohrné vendégházának az oldalsó bejárata.

Amikor először átnézte az anyagot, ő maga is meglepődött, mennyi szép dolog van Bátán.
Meggérdezi, hogy van-e kérdés, majd *kéri a képviselőket, hogy aki a Településkép védelméről szóló önkormányzati rendeletet elfogadja, az kézfeltartással jelezze.*

A szavazásra feltett, előzetesen írásban megküldött döntési javaslat a jegyzőkönyv mellékletében található.


.....
Huszárné Lukács Rozália
polgármester




.....
Dr. Kohány András
jegyző

Báta Községi Önkormányzat Képviselő-testülete – döntéshozatalban résztvevő 7 képviselője – 6 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással **megalkotta a Településkép védelméről szóló 5/2018. (X. 24.) számú önkormányzati rendeletét, amely a jegyzőkönyv mellékletében található.**

(Hanganyag I: 01:11:55)

7. napirendi pont: Egyebek

Huszárné Lukács Rozália polgármester- Beszámoló, a 2017-es évi zárási kérelem le lett adva a Kincstár felé.

Valamint, arra kéri a képviselő-testületet, hogy a következő újságba kerüljön bele a kutakkal kapcsolatos jogszabályi környezet. Sokakat érint a kutak bejelentése Bátán.

dr. Kohány András jegyző- Hozzáteszi, hogy amikor ez felmerült először 2016-ban, akkor kiment az újságban egy részletes tájékoztató a lakosságnak. Megnézi, hogy van-e benne jogszabályi változás, ha pedig van, arról tájékoztatják a lakosságot.

Huszárné Lukács Rozália polgármester- Elmondja, a mai napon elfogadta Paczér Balázs szóbeli felmondását, január 1-től nem lesz már. Keresik a helyettesét. Kiírták a pályázatot, de nagyon szeretnék itthonról, Bátáról betölteni a pozíciót. A probléma viszont, hogy még bizonytalan, mennyi időre vennék fel az új dolgozót.


Az ülésen más nem hangzott el, az ülést a polgármester 17.20 órakor berekesztette.

Kmf.

13


.....
Huszárné Lukács Rozália
polgármester




.....
Dr. Kohány András
jegyző



BÁTA KÖZSÉG POLGÁRMESTERE

Hungary, Tolna megye
7149 Bata, Fő utca 147.

Tel.: (74) 590-022 Fax: (74)590-018
E-mail: polgarmester@bata.hu

MEGHÍVÓ

BÁTA KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE MUNKATERV SZERINTI ÜLÉSÉT

2018. OKTÓBER 24. (SZERDA) 16⁰⁰ ÓRÁRA ÖSSZEHÍVOM.

Az ülés helye: a Batai Közös Önkormányzati Hivatal Tanácssterme (7149 Bata, Fő u. 147.)

Napirend:

Nyilvános ülés:

1./Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb intézkedésekről, valamint a képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Huszárné Lukács Rozália polgármester

2./ Beszámoló a 2018. évi beruházásokról, a nyertes pályázatok teljesülése

Előterjesztő: Huszárné Lukács Rozália polgármester

3./ Beszámoló a Tájház és a Halászház működéséről

Előterjesztő: Balogh Imréné Tájház vezető

4./A 2018. évi szociális célú tűzifa támogatásról szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Előterjesztő: Huszárné Lukács Rozália polgármester

5./ A szociális ellátások helyi szabályairól szóló 2/2015. (II. 26.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Huszárné Lukács Rozália polgármester

6./ Egyebek

Zárt ülés:

1./ Települési támogatás iránti kérelmek elbírálása

Bata, 2018. október 18.

Tisztelettel:


Huszárné Lukács Rozália
polgármester

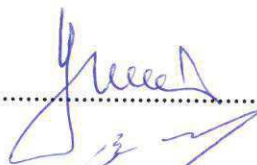


Jelenléti ív

2018. október 24-én 16.00 órakor kezdődő

nyilvános képviselő-testületi ülésről

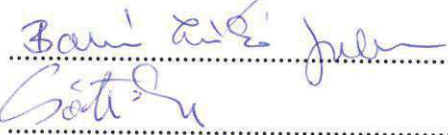
Huszárné Lukács Rozália polgármester



Bocz József alpolgármester

.....

Barisné Zsinkó Julianna képviselő.



Csóti Sándor képviselő

.....

Gelencsér Sándor képviselő



Lehel Zoltán képviselő

.....

Zsinkó Ilona képviselő



Dr. Kohány András jegyző



Paczér Balázs jegyzőkönyvvezető



Balogh Imréné Tájéző vezető



SÜMEGI ATTILA



.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Beszámoló

Báta Község Képviselő-testületének 2018. október 24-i ülésére

a Batai Tájház működéséről

Tisztelt Képviselő-testület!

A Batai Tájház és a hozzá tartozó Halászház működéséről legutóbb 2017. december 13-án tartott képviselő-testületi ülésen adtam számot. Az eltelt időszakban a muzeális intézmények működésének jogi szabályozása lényegesen nem változott. Szakfelügyeleti ellenőrzés nem volt, a tájház szakmai besorolása változatlanul néprajzi jellegű közérdekű muzeális kiállítóhely. Az önkormányzat jó gazda gondosságával elvégzett karbantartási munkái biztosítják, hogy a tájház továbbra is műemléki védelem alatt élvezze és a Világörökségi Várományos Helyszínek Jegyzékéről szóló 27/2015.(VI. 2.) MvM rendelet a Magyarországi tájházak hálózata tagjaként a Batai Tájházat is nyilvántartja. A Képviselő-testület által 2013-ban elfogadott szervezeti és működési szabályzat és szakmai program alapján folyik a munka jelenleg is a tájházban.

Jó hír, hogy a tájház épületének tetőjavítására és az udvar téglaburkolatának felújítására a költségvetésben tervezett összeg mellé pályázati támogatás is sikerült nyernie az önkormányzatnak. A tárgyi anyag konzerváltatására és restaurálása is jó lenne pályázni a jövő évben. Szakember által elvégzett állagvédelemben 160 tárgy részesült 2008-ban. Ez csak töredéke a 2225 db leltározott tárgynak. Célszerű lenne folytatni a tárgyak restaurálását, hogy a tájházon elvégzett munkálatok után már megfelelő állapotban kerülhessenek vissza a helyükre. A leltározatlan tárgyak száma is meghaladja a hatszázat, jelentősen gyarapodott az elmúlt évben az adományoknak köszönhetően.

Fontos szakmai követelmény a gyűjtemény digitális nyilvántartásba vétele. A 2003-ban leltározott tárgyakról a leírókartonok 90%-ban elkészültek. A jövő évi feladatok közé tartozik a 2007-ben, 2016-ban, 2017-ben és 2018-ban nyilvántartásba vett 581db tárgyról elkészíteni a leírókartonokat. A leírókarton a kulturális javakra vonatkozó – a meghatározás, majd a kutatómunka során feltárt – adatokat, bővíthető, változó tartalmú észrevételeket és a képi ábrázolást tartalmazza; a műtárgy további kutatását, egyúttal biztonságát és állagvédelmét szolgálja. Sajnos a képi anyag nem készült el teljes egészében a fényképezőgép meghibásodása miatt.

A kulturális tevékenység, a kiállítás nyilvánosság számára történő széleskörű és egyenlő hozzáférhetővé tétele, szintén kiemelt feladat a kulturális örökség megóvása mellett.

A látogatószám 2018-ban a tavalyi mélypont után meghaladta a 2016-os létszámot. 668 látogató volt már ebben az évben. A településen folyó turisztikai fejlesztések pozitív változást hoznak a látogatószám növekedésében. A látogatószám növelése érdekében igyekszünk népszerűsíteni a tájházat. A tájház a Tájházszövetség által április utolsó hétvégéjére meghirdetett Tájházak Napja programhoz ebben az évben is csatlakozott. A program célja a megújult halászati kiállítás bemutatása volt. Májusban a Községek Hete programban vett részt a tájház. 2018. június 23-án Múzeumok Éjszakáján a jó hangulatról a Markó József Batai Hagyományörzők Egyesülete gondoskodott Török Piroska vezetésével. A fiatalok bemutatkozása után a tájház fotó- és dokumentum gyűjteményéből vetítés volt az első világháború idején készült képekből. Szeptemberben a zarándoklatra gyülekezők, a térség településeiről érkező kerékpárosok és a szüreti felvonulás egyik állomása volt a tájházban.

A tájház kultúraközvetítő, közművelődési tevékenységével hozzájárul az egész életen áttartó tanulás folyamatához. Együttműködik a helyi kultúrát ápoló közösségekkel, a nevelési-oktatási intézményekkel, és múzeumpedagógiai programjaival segíti az iskolai és az iskolán kívüli nevelés céljainak elérését. A Batai Tájházban kidolgozásra került múzeumpedagógiai programok szerepelnek a Múzeumi A'la carte kínálatában a www.mokk.skanzen.hu honlapon.

A muzeális intézmények feladataik ellátásában együttműködnek egymással, valamint a kulturális örökség más értékeit gondozó intézményekkel. A tájház a Magyarországi Tájházak Szövetségének a tagja, kapcsolatot tart a Szabadtéri Múzeum Múzeumi Oktatási és Módszertani Központjával, a Wosinsky Mór Megyei Múzeummal. Szakmai konferencián alkalommal vettem részt. A Magyarországi Tájházak Szövetsége Dél-dunántúli Regionális találkozóján Kommunikációs és kiadványozási gyakorlat a Batai Tájházban. Tapasztalatok, tervek, lehetőségek címmel adtam tájékoztatást a tájházban folyó tevékenységről. A felkérésre azért került sor, mert példa értékűnek tartják a tájház honlapját (www.tajhaz-bata.hu). Az írott anyag, a sajtóban, a rádióban és a televízióban való szereplés mellett egyre fontosabbá válik az Interneten való folyamatos jelenlét. A szórólapokat, újsághirdetéseket egyre inkább háttérbe szorítja az Interneten gyorsan, könnyen, bárhol és bármikor elérhető információ. A tájház népszerűsítése, a látogatók számának növelése érdekében a honlap tartalmának megújítása elkerülhetetlen, hogy a gyorsan változó információs világban helyt tudjunk állni. Elkészült az online gyűjtemény és virtuális kiállítás adatbázisa. Takaró Jánossal folytatott előzetes egyeztetés szerint a honlap megújításának költsége 50 ezer forint lenne.

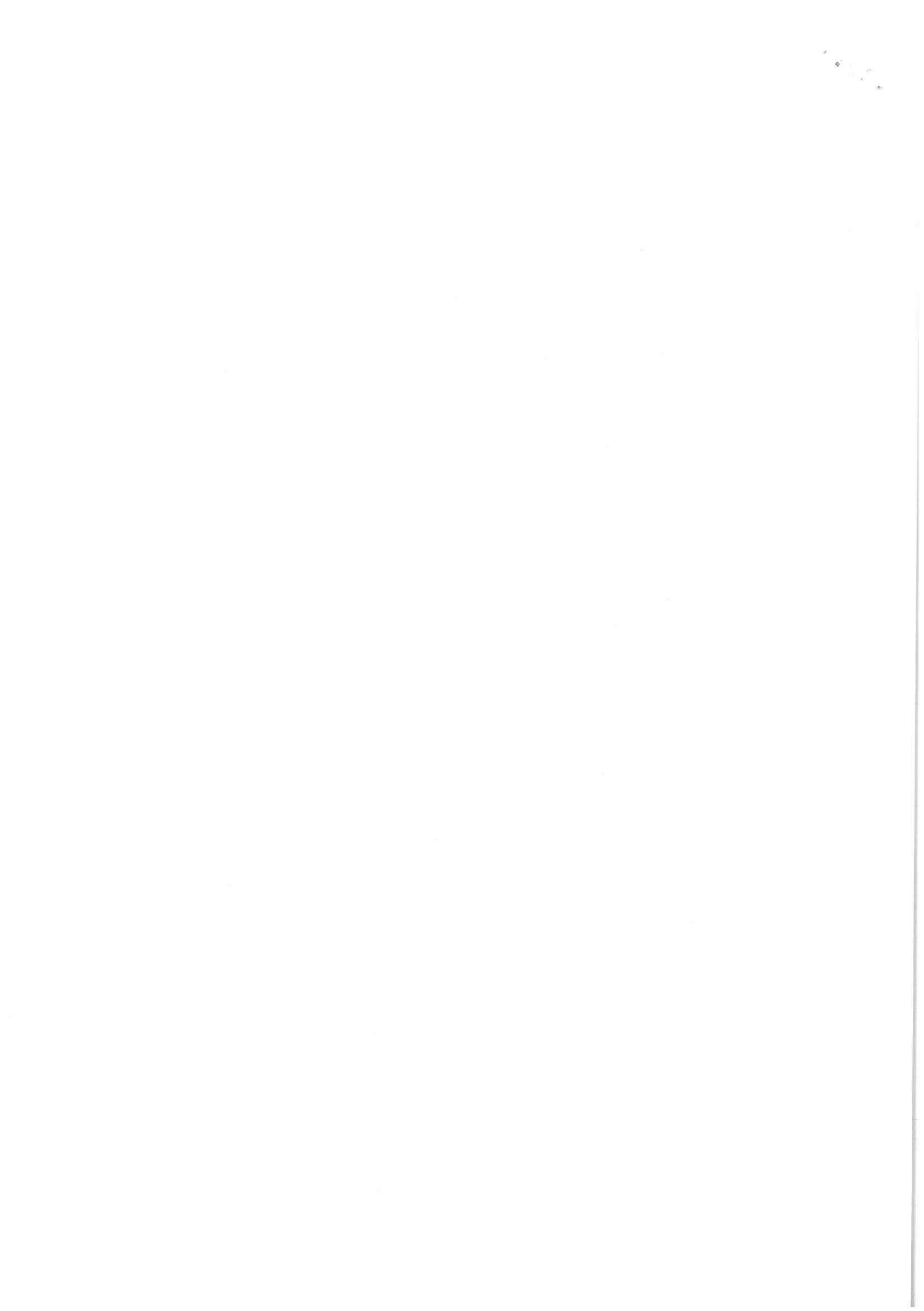
Kérem a tisztelt Képviselő-testületet, amennyiben a tájház éves költségvetése engedi, a fenti összeget szíveskedjék biztosítani a honlap tartalmának megújításához.

A látogató bevonása azonban nem elég. Lehet bármilyen megnyerő a kommunikáció, ha látogató csalódik a látványban, a fogadtatásban. A leghatékonyabb kifelé irányuló kommunikáció, ha jó hírünket viszik a látogatók. Ennek érdekében elengedhetetlen a folyamatosan végzett háttérmunka. A felajánlott tárgyak összegyűjtése, tisztítása, konzerválása, nyilvántartásba vétele és a már leltározott tárgyi anyag fotó dokumentációjának elkészítése; a kiállítások forgatókönyvéhez végzett anyaggyűjtés; a kiállítás elkészítése, a múzeumpedagógiai foglalkoztató anyag kidolgozása. Folyamatosan gondoskodni kell a kiállító helyiségek és a kiállított tárgyak tisztántartásáról, szellőztetésről, a kártevők irtásáról. A belső munkák mellett nagyon fontos az épületek külső környezetének rendben tartása is. A közmunka irányítók és közmunkások lelkiismeretes munkájának köszönhetően a látogatót mindenkor megfelelően rendezett, külső környezet fogadja.

Kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy a beszámolómat fogadja el.

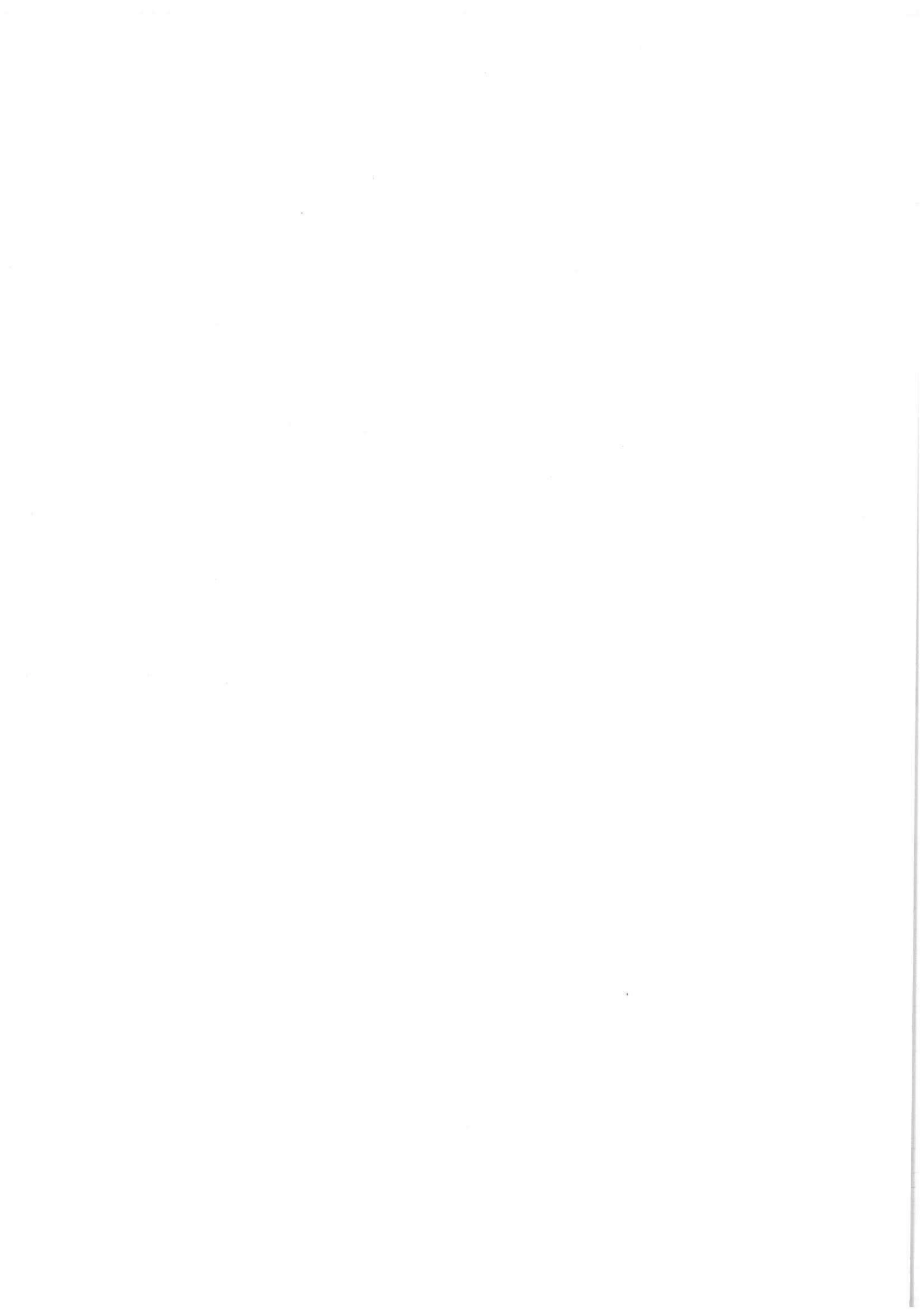
Báta, 2018. október 18.

Balogh Imréné
tájház vezető



/2018.(.....) határozati javaslat:

Báta Község Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet 21. § (1) bekezdése alapján jelen határozat mellékletét képező Báta Község Településképi Arculati Kézikönyvét.



BÁTA KÖZSÉG

TELEPÜLÉSKÉPI ARCULATI KÉZIKÖNYVE

VÉGLEGESÍTETT ANYAG

2018. október

TARTALOMJEGYZÉK

1. BEVEZETÉS
2. A TELEPÜLÉS BEMUTATÁSA, ÁLTALÁNOS TELEPÜLÉSKÉP, TELEPÜLÉSKARAKTER
3. ÖRÖKSÉGÜNK, A TELEPÜLÉSKÉPI SZEMPONTBÓL MEGHATÁROZÓ ÉPÍTÉSZETI, MŰEMLEKI, TÁJI ÉS TERMÉSZETI ÉRTÉKEK, TELEPÜLÉSKÉPI JELLEMZŐK
4. TELEPÜLÉSKÉPI SZEMPONTBÓL MEGHATÁROZÓ, ELTÉRŐ KARAKTERŰ TERÜLETEK LEHATÁROLÁSA, A TELEPÜLÉSKÉP, ARCULATI JELLEMZŐK ÉS TELEPÜLÉSKARAKTER BEMUTATÁSÁVAL
5. A TELEPÜLÉSKÉP MINŐSÉGI FORMÁLÁSÁRA VONATKOZÓ AJÁNLÁSOK: ÉPÍTÉSZETI ÚTMUTATÓ, KÖZTERÜLETEK TELEPÜLÉSKÉPI ÚTMUTATÓJA – UTCÁK, TEREK, KÖZPARKOK, KÖZKERTEK
6. JÓ PÉLDÁK BEMUTATÁSA: ÉPÜLETEK, ÉPÍTÉSZETI RÉSZLETEK (AJTÓK, ABLAKOK, TORNÁCOK, ANYAGHASZNÁLAT, SZÍNEK, HOMLOKZATKÉPZÉS), KERÍTÉSEK, KERTEK, ZÖLDFELÜLETEK KIALAKÍTÁSA
7. JÓ PÉLDÁK BEMUTATÁSA: SAJÁTOS ÉPÍTMÉNYFAJTÁK, REKLÁMHORDOZÓK, EGYÉB MŰSZAKI BERENDEZÉSEK

1. BEVEZETÉS, KÖSZÖNTŐ

JOGSZABÁLYI
ISMERTETÉSE

HÁTTÉR

A településképi arculati kézikönyv (továbbiakban: kézikönyv) a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény alapján a település természeti és épített környezete által meghatározott településképi jellemzők bemutatásának és minőségi formálásának az eszköze.

A kézikönyv a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet 12. melléklet szerinti tartalommal készült.

A kézikönyv meghatározza a településképi jellemzőket, településrészek arculati jellemzőit és értékeit, a minőségi formálásra vonatkozó javaslatokat, valamint a településképhez illeszkedő építészeti elemeket, beépítési vázlatokat, irányt mutatva az építésekhez, a minőségi épített környezet fenntartása és fenntarthatósága érdekében.

A kézikönyv a településképi rendelet alátámasztó munkarésze.

A KÉZIKÖNYV CÉLJA

A kézikönyv igyekszik feltárni és ismertetni Báta egyedi, sajátos arcát, különösen pedig a település épített környezetének értékeit. Ezen felül ajánlásokat, iránymutatásokat fogalmaz meg – amelyek nem kötelező jellegűek – a településképi minőségi formálására vonatkozóan, abból a célból, hogy hathatós segítséget nyújtson az értékeket megőrizni szándékozó településfejlesztés és település szépítés céljainak eléréséhez.

A kézikönyv nem konzerválni kívánja a kialakult településképet, hanem annak értékes elemeire rávilágítva, a helyi építési szokásokat átörökítve, olyan falukép kialakítását igyekszik elősegíteni, mely a korabeli értékek tiszteletben tartására épülve a mai kor szellemének megfelelő épített környezetet eredményez.

A kézikönyv tehát egy szemléletformáló kiadvány, mely elsősorban a lakosság, az építetők és a települési döntéshozók tájékozódását hivatott segíteni.

Huszárné Lukács Rozália Anna

Polgármesteri köszöntő



2. A TELEPÜLÉS BEMUTATÁSA, ÁLTALÁNOS TELEPÜLÉSKÉP, TELEPÜLÉSKARAKTER

Tolna megye déli szélén, Baranya megyével határosan, a Dunától nyugatra fekszik Báta.

A település az 56. számú főútról, Bátaszék és Dunaszekcső közti szakaszcól leágazó mellékútról közelíthető meg, egyetlen irányból, így hát zsáktelepülésről beszélünk. A központi belterületen kívül, attól 3 km-re, az 56. sz. főút mentén fekszik Furkótelep, lakott belterületi rész.

A település legmagasabb részlete a Csóka-hegy, amelynek magassága 175,5 mBf, míg ettől alig pár száz méterre fekvő legalacsonyabb területrészek, a belterületen található és + 85 m-es abszolút szint alattiak.

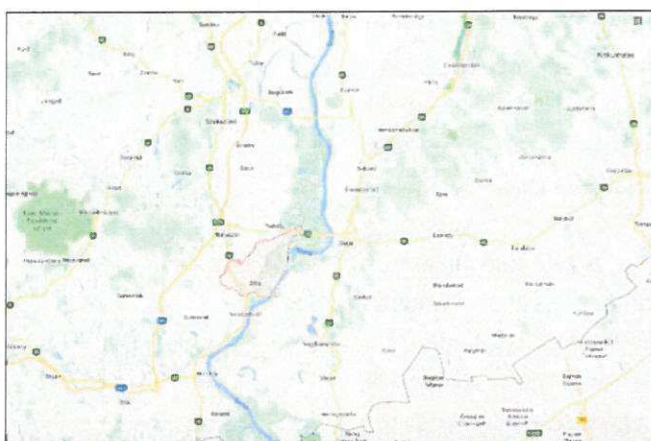
A település közigazgatási területén a Dunán kívül számos egyéb csatorna és patak is folyik: Lajvér-patak, Szekszárd-Bátai belvízfőcsatorna, Paptava-csatorna, Harisád-csatorna, Lánka-patak, Hajmás-patak, Bátai-holtág.

A település Tolna megye székhelyéhez, a szekszárdi járáshoz tartozik.

Földrajzilag pedig a Dél-Baranyai dombság nevű kistájhoz, illetve a Tolna-Sárköz nevezetű egységhez tartozik.

A közeli nagyobb városok: Szekszárd 29 km, Mohács 23 km, Baja 32 km. Budapesttől 173 km-re fekszik.

Báta hivatalosan becsült népessége 2017-ben 1679 fő, a népesség alakulása folyamatosan csökkenő tendenciát mutat.



Az Általános Művelődési Központ részeként óvoda, Hunyadi János Általános iskola, Tájház, könyvtár, Művelődési Ház működik a településen.

A sárközi kultúra őrzéséről, életben tartásáról a Bátai Tájházzal és Népi Kultúráért Közalapítvány gondoskodik. Messze földön híres a Sárközi Hagyományőrző Egyesület, mely a népdal, néptánc hagyományt mutatja be.

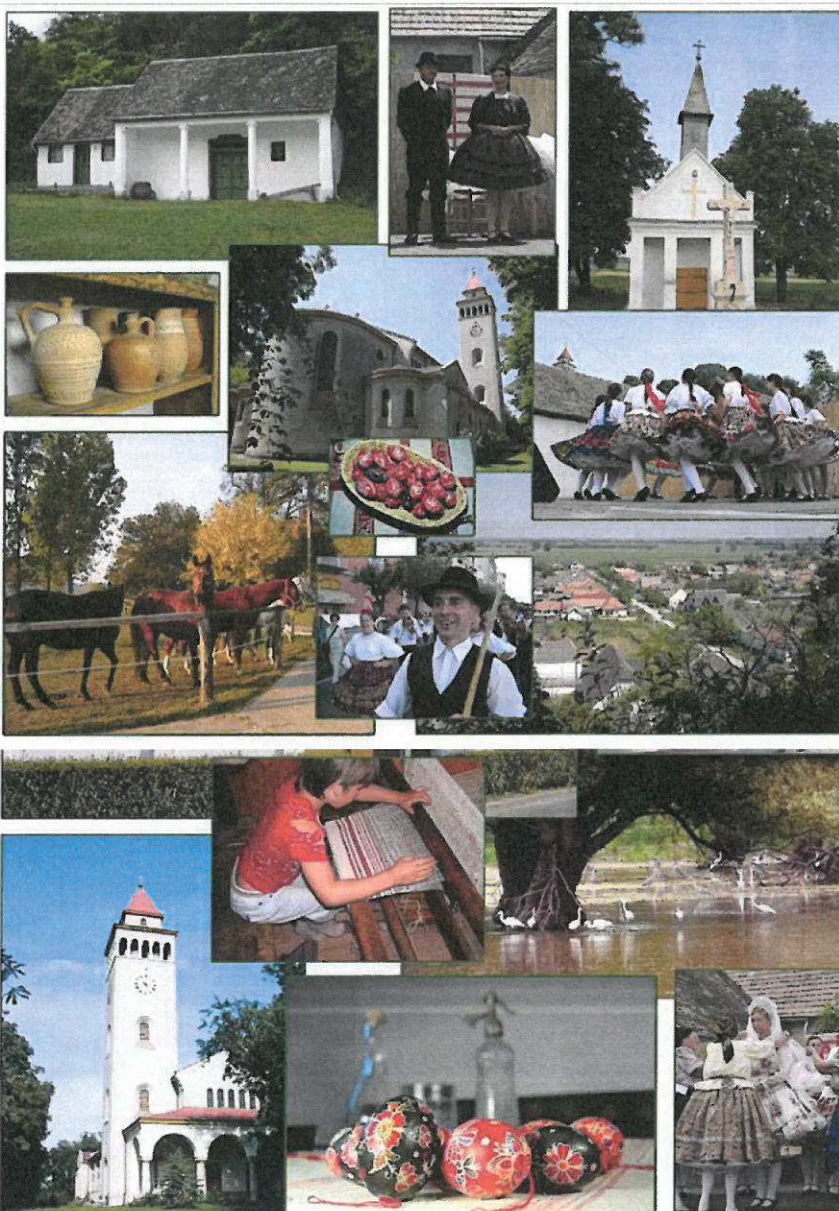
Számos egyéb egyesület, alapítvány működik a községben:
 Bátai Gyermeklánc Közalapítvány
 Bátai Kézműves Egyesület
 Bátai Polgárőr Egyesület
 Bátáért Egyesület
 Czencz János Festőművész Alapítvány
 A Képző- és Népművészet Ápolására
 Bába-Dunamenti Vadászegyesület
 Bátai Horgász Egyesület
 Bátai "Sárköz" Néptánc Együttes
 Bába Községi Sportegyesület
 Asztalitenisz szakosztály
 Bátai Ifjúságért Egyesület
 Sárközi Fazekas Hagyományok Ápolása és Meghonosítása Bátán Alapítvány
 Bátai Nyugdíjsegysület
 Markó József Bátai Hagyományőrzők Egyesülete
 Szentvér Bátai Templomokért Alapítvány

A település bekapcsolódott a falusi turizmusba, Czencz János festőművész emlékháza, a Tájház helytörténeti néprajzi gyűjteménye, a Halászház, a Fekete Gólya Háza, Bátai fazekasház, Szivattyútelep, Gyurgyonovics Gyula juhász-szobrász kiállítása, Szekszárdi Borút állomása, valamint több vendégház és hangulatos pincesor

várja a látogatókat, pihenni vágyókat. A helyi kézművesek szívesen tartanak bemutatókat tojásírás, kerámia-készítés, halászháló kötés, csuhé-fonás, szövés, hímzés iránt érdeklődőknek.

/Forrás: Bába évszázadai, Emlékkönyv a Bátai apátság alapításának 900 éves évfordulójára, Dr. Lakatos Pál, Sümegei József, Dr. Kápolnás Mária, 1993.

www.bata.hu /



Képek forrása: internet

A lakosság nagy része a mezőgazdaságban dolgozik alkalmazottként vagy önálló mezőgazdasági vállalkozóként, őstermelőként. Kisebb részük ingázik, főleg Bátaszékre, Szekszárdra.

A TELEPÜLÉS TÖRTÉNETE

1093-ban Szent László király alapított ezen a helyen apátságot, mely a „Szent Vér” ereklyéről vált országszerte ismerté.

1440-ben Hunyadi János itt verte le a fellázadt Garai nádor seregét és ettől kezdve Báta a Hunyadi család kedvelt települése lett.

Királyaink is szívesen látogatták: Nagy Lajos, Zsigmond, Mátyás, II. Ulászló. Itt végezte a gyónást és az áldozást II. Lajos a végzetes mohácsi csata előtt.

Időközben a kis halászfalu jelentős mezővárossá fejlődött. A XV. század végén, a XVI. század elején a bátai rév és az ott megtartott vásárok már országos híresek lehettek, amelyekről anekdoták jártak szájról-szájra és még a budai kolostor falai közé is eljutottak.

1492-ből származó oklevélkivonat már a bátai kikötő jelentőségét és az apátság vízi forgalomban játszott szerepét taglalja. A jelentőségét jelzi, hogy a Nándorfehérvár felmentésére küldött hajóhad is itt kötött ki.

A mezőváros fejlődését a XVI-XVIII. század háborúi, pusztításai vetették vissza.

A XVIII. századtól nő a lakosság száma, kiépülnek a település középületei.

Az első kőtemplomot a reformátusok építik, majd nemsokára megkezdődik Kollonich Zsigmond bécsi érsek és bátai apát támogatásával a katolikus templom építése, melyet 1741-ben szentelnek fel. Az Alsözögben a reformátusok, a Főszögben a katolikusok laktak. A reformátusok 1709-ben települtek Bátára. A bátai r. katolikus hitközségnek 1896-os feljegyzés szerint három iskolája van, négy tanteremmel, a község különböző pontjain.

Ransarus, lucerai püspök 1480-90 körüli időkből fennmaradt feljegyzéséből megtudhatjuk, hogy „Ez kis falu ugyan, de előkelő az ott lévő bencés monostor miatt, mely nagy hírnévnek örvend a feltűnő csoda révén, hogy a Szentostyában Krisztus vére testének kis részecskéjével együtt látható.”

Az alszegi iskola 1805-ben épül, majd 1820-ban alapjából újraépítik, két tanteremmel. A felszegi (főszögi) régebbi iskolát egy tanteremmel és tanítói lakással 1879-ben, az újabbat szintén egy tanteremmel és tanítói lakással 1891-ben alapították. Mindkettőt egykori „korcsmaépületből” alakították át, előbbit a község, utóbbit a római katolikus hitközség. A felszegi állami óvoda 1909-ben nyílt meg, az alszegi egy évvel később. 1890 körül kövezik le a falun végig haladó mintegy 4 km hosszú Fő utcát. 1886-ban tűzvész söpör végig Bátán, amely során 148 lakos tulajdonában álló összesen 272 épület (lakóház, melléképület, borház) égett le.

A gyakori árvíz sok kárt okozott a természetben, állatállományban és a lakóházakat is fenyegette, e veszély elhárítására épült meg a védgátrendszer 1879-ben. A XIX. században két jelentős árvíz sújtotta Bátát, 1876-ban és 1887-ben. Ez utóbbi során a gátrendszer töltéséből mindösszesen 50 cm állt ki a hullámokból, a Szigeten és Bődén lévő takarmányokat elmosta a víz. A zsiliptől kezdve a vízszinten lévő házak alsó része, az udvar, az állatok és a termény víz alá került. Az Alszezen 120 házból ekkor 110 összedőlt. A folyó szabályozásáig a falu lakosságának a mezőgazdasági termelés mellett a halászat jelentette a megélhetést, valamint a révátkelőhely, ami a környéken jelentős szerepet töltött be. A Duna vizének fertőzöttsége miatt 1910-ben kolera járvány tört ki a faluban. Járványkórházat rendeztek be az alszegi óvodában, a járványban mindegy 65 ember vesztette életét. A katolikus templommal szemben 1913-ban Dunai malmot építettek, amely kezdetben nyers olaj motorral, majd gőzkazánnal működött. A malomban nemcsak a helyi, hanem a környéki terményeket is őrölték, később azonban megszüntették. Az 1901-es népszámláláskor a lakosság 4119 fő, iskolába ebből 458 gyerek jár.

A XX. században a folyami hajózás háttérbe szorulásával a Rév kikötő elvesztette jelentőségét, a falu hanyatlásnak indult. Az ipari fejlesztések is elkerültek. Napjainkban a természeti, és épített értékekre épülő falusi turizmus, illetve a mezőgazdaság adja a fő megélhetést.



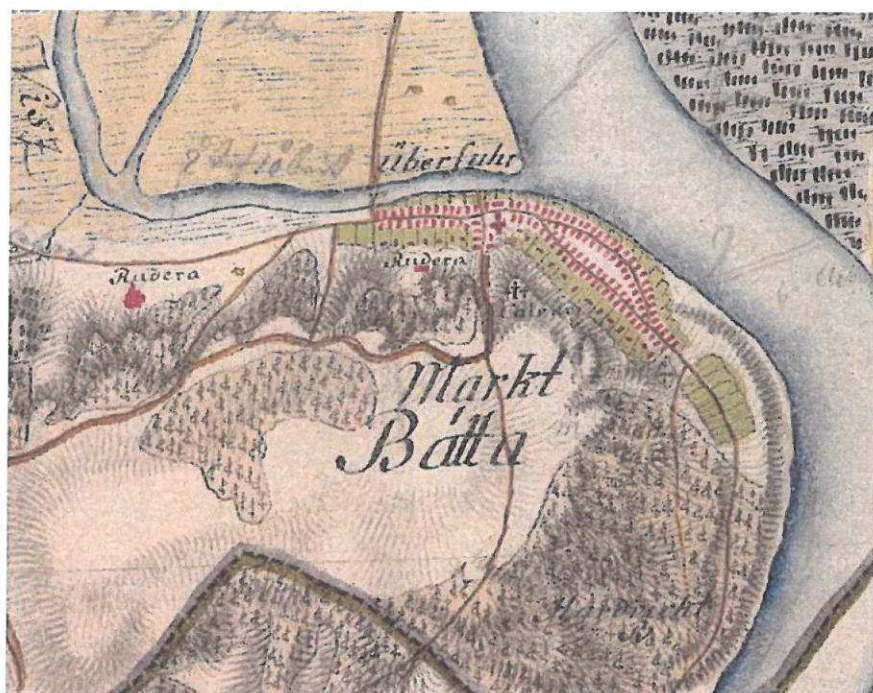
Kép forrása: internet

A TELEPÜLÉS SZERKEZETÉNEK FEJLŐDÉSE

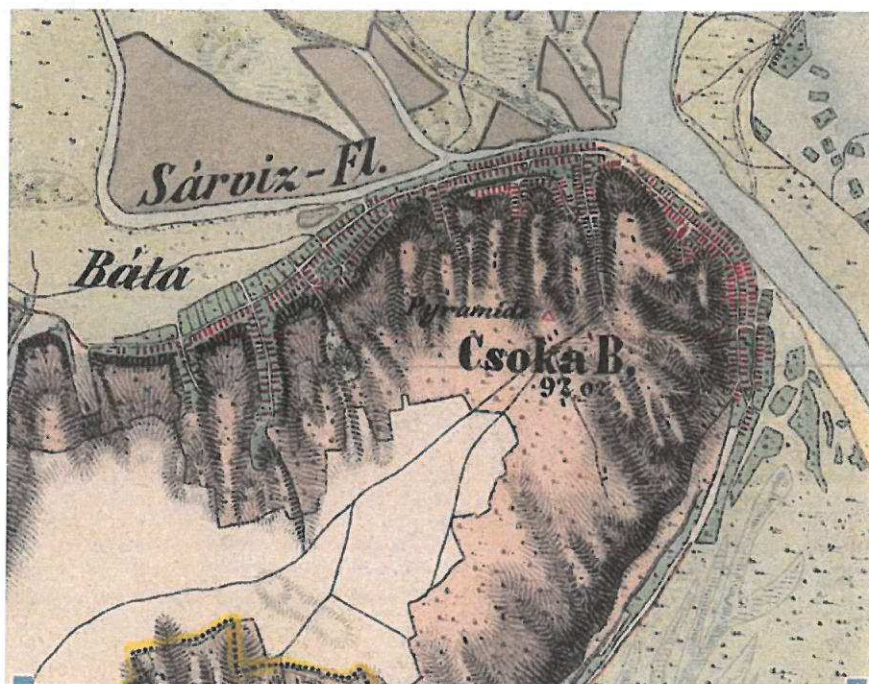
Az I. katonai térképről leolvasható, hogy Bátának ekkor még csak a mai szivattyúteleptől keletre fekvő része alakult ki. A település központja ekkor a ma is álló, 1741-ben felszentelt katolikus templom lehetett. A kálvária a fölötté lévő domb tetején áll. Az oda vezető út mentén (a mai Széchenyi utca) kétoldalt már ekkor is állt néhány ház. A templomtól keletre haladva (attól négy háznyira) az utca kettéválik, majd arrébb ismét egybeforr. E kétutcás szerkezet nyomát a mai úthálózatban, telekszerkezetben már nem lehet megtalálni.

Báta lakossága vallási hovatartozás tekintetében már a XVIII. században élesen két részre oszlott. A két felekezet tagjai lakóhelyileg is elkülönültek egymástól: a reformátusok az Alsözögben, a katolikusok a Felsőzögben laktak. A két terület közti határ a katolikus templom vonalában húzódott. Báta első kőtemploma a reformátusoké volt, amelyet a katonai térkép egyértelműen nem jelöl, feltételezhetően a mai Kossuth utca fölött jelölt épület lehetett.

A XVIII. század végétől a település gyors fejlődésnek indult: a lakosság folyamatosan gyarapszik, új utcák alakulnak ki, kiépülnek a középületek. A Fő utca a mai Petőfi utcáig kialakult, amelynek túlnyomó része kétoldalt beépítésre került. A dombra felfutó utcák közül is számos kialakult: Hunyadi, József, Árpád, Kölcsey, Arany, Kossuth Dankó, Széchenyi. A felsorolt utcák közül a kedvezőtlen beépítési lehetőséget adó szűk utcák mára már szinte teljesen üresen állnak: Kossuth, Dankó, Arany, Széchenyi.



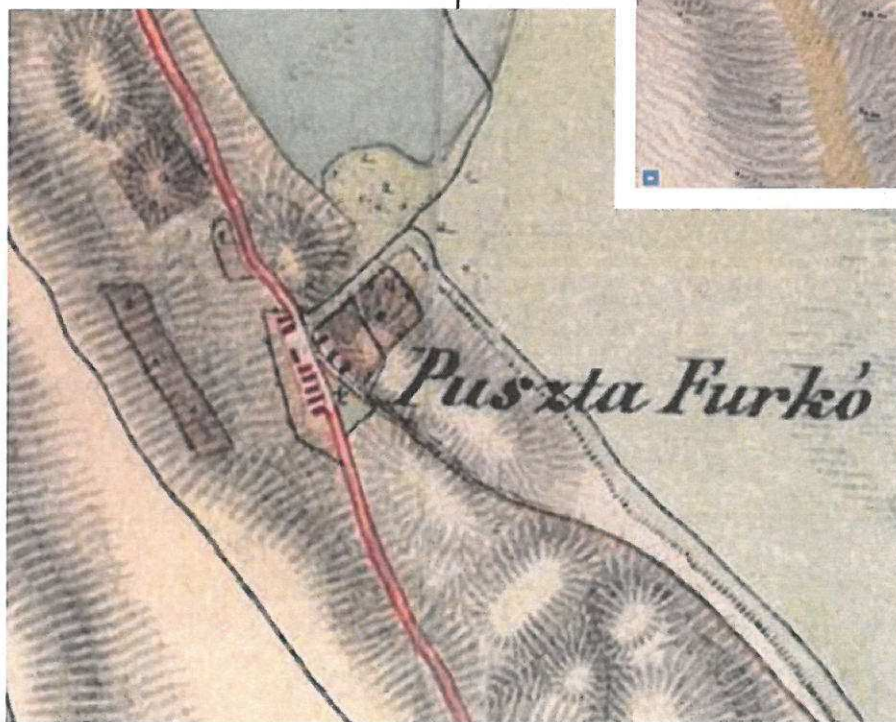
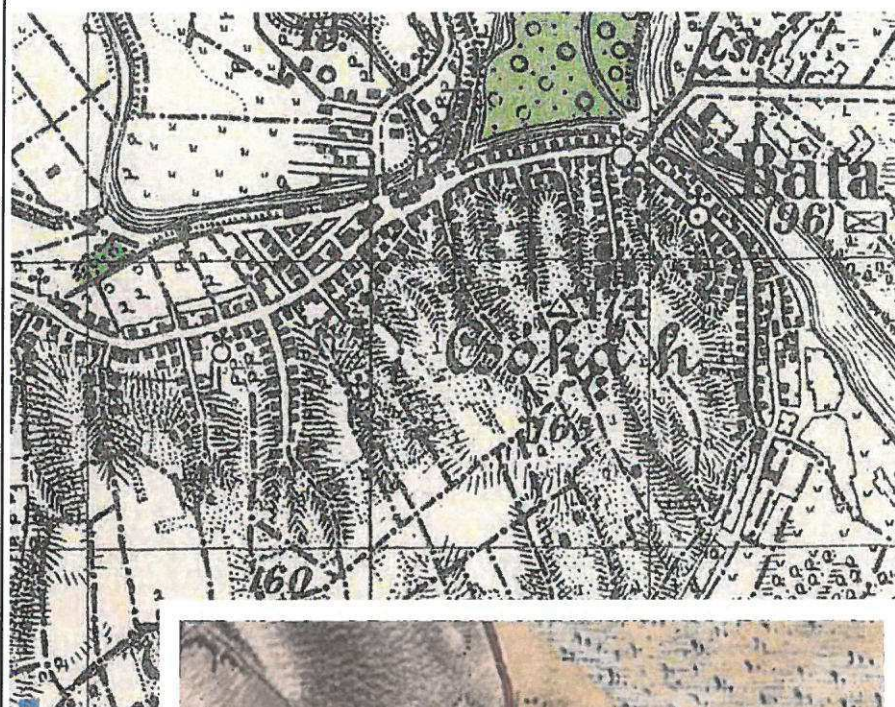
A térkép a Klastram-hegyen, a mai Szent Vér templom helyén jelöli az idők során elpusztult bencés apátságot, amelynek pontos helyét ásatásokból is tudjuk.



A II. katonai felmérés térképén jól látható, hogyan követi a település a domb vonulatát.

A II. katonai felmérés során készített térképen továbbá beazonosítható, hogy a gyakori elöntések miatt jelenleg már csak részben beépített Bercsényi utca ekkor még lakóutcaként funkcionált. Szintén a Duna áradásának lehetett a következménye, hogy a katolikus templommal szembeni terület (ahova később a dunai malmot építették) üresen áll.

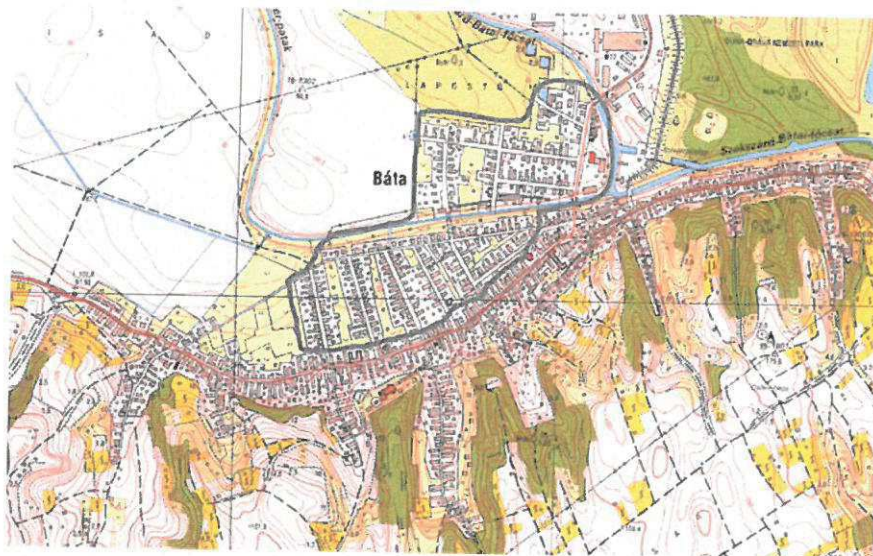
A dunai árvizek a település szerkezetére a későbbi időkben is jelentős hatással voltak, annak ellenére, hogy 1879-ben kiépítették a védrendszert, majd a század végén a Duna szabályozásra került, illetve megépült a szivattyútelep is. Furkótelep már a XVIII. században lakott rész volt. 1905-ben készítették el a parcellázási tervét, mely során alakult ki a jelenlegi szerkezete.



A TELEPÜLÉS SZERKEZETE JELENLEG

A település szerkezetét a domborzati adottságok határozzák meg. A Duna menti magaspárt lábánál hosszan elnyúló főutcája és attól délre elhelyezkedő utcák a spontán kialakulás jelét mutatják. A több kilométer hosszú Fő utcától délre (DK-re és DNy-ra) elhelyezkedő Öreg-hegy és Csóka-hegy tetejére felfutó völgyekben szűk keresztmetszetű utcák alakultak ki. Az ettől északra (ÉK-re és ÉNy-ra) elhelyezkedő síkvidéki rész már a tudatos (tervezett) telekkiosztás eredménye, széles egyenes utcáival, szabályos alakú telkeivel (lásd bekarikázott rész).

Az 1956-os jeges árvíz során az Alszög jelentős része került víz alá, melynek következtében számos ház dőlt össze. Az új házak építésére a Fő utcától északra fekvő síkvidéki területet jelölték ki. Ekkor alakultak ki az alábbi utcák: Árvíz, Sík, Rákóczi, Óvoda, Damjanich, Dobó, Vágóhíd, Fürst S., Sallai I., Bem utcák. A településszerkezet ekkor kapta a mai formáját.



ÁLTALÁNOS TELEPÜLÉSKÉPI
JELLEMZŐK

Nem csak a település szerkezetére van jelentős formáló hatással a domborzati adottság, hanem a településképet is nagyban befolyásolja.

Báta esetében a síkvidék és dombvidék kölcsönösen játszik szerepet a településképi alakulásában, mely ennek következtében változatos képet mutat. A Fő utca mentén sűrűbb beépítésű, előkert nélküli beépítéssel találkozunk, a síkvidéki területen túlnyomórészt előkertes, lazább beépítés a jellemző, míg a völgyekben felfutó utcák esetében a terep adottságaitól függően alakultak ki a beépítési módok.

Az épületállományra egységesen elmondható, hogy túlnyomó részt földszintes családi lakoházak jellemzik. A családi házak közül mind tömegében, mind pedig magasságával kiemelkednek a templom épületei, egy-egy intézmény, mezőgazdasági telephelyek csarnokai.

A falu nevezetességei: Faluház, Czencz János Emlékmúzeum, Fekete Gólya Ház, Halászház, Szent Mihály-templom, Szent Vér templom, Szivattyútelep, Tájház, Kálvária, Református templom.



A településképi meghatározó elemei külterületen: a Duna, a szőlős területek dombvonulata, a Fő utca menti löszfalak, az ártéri erdő és a hatalmas szántóföldek.

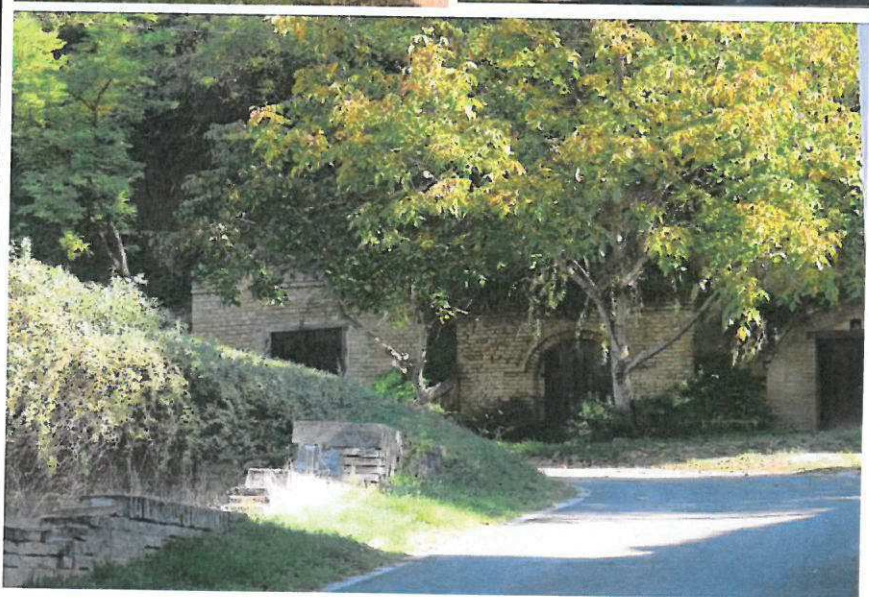
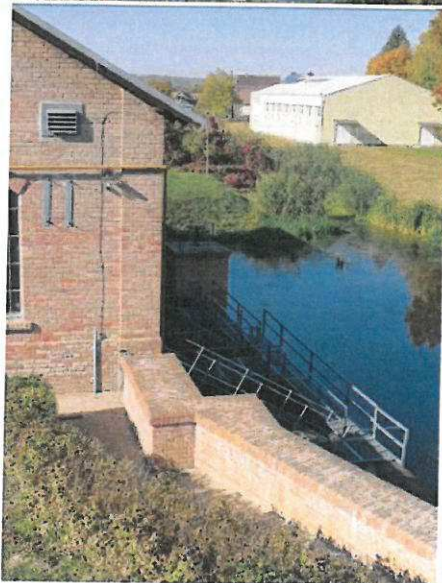
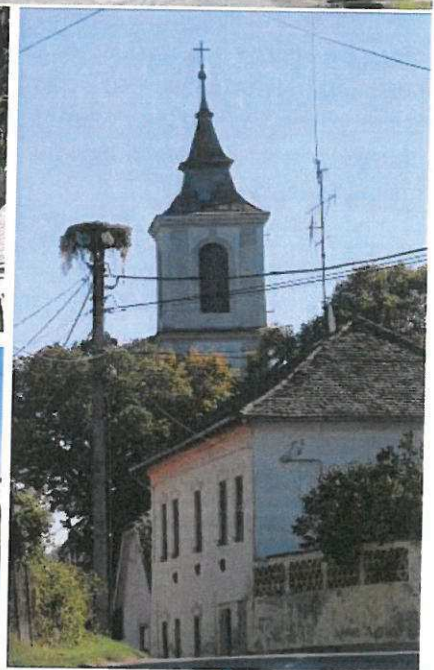
A település élete, jelenlegi szerkezete összefonódik a természettel, az őt körülvevő Gemenci ártérrel, a szőlős területekkel, a Dunával.

A település karakteres eleme a Szent Vér templom, mely jelentős búcsújáró hely. A Fő utcát kísérő vonulat egyik domb hátára építették. Előtte (alatta) látványában is lenyűgöző nyitott partfal húzódik.

A szivattyú ház, mint ipari emlékmű fontos látványossága a településnek.

A szakrális emlék közül jópárat a Fő utca mentén találunk: templom, szobor, feszület.

A szőlőtermelés jelentőségét mutatják a domboldalakra felfutó utcák mentén elhelyezett pincék sora.



A falu központi részén, viszonylag koncentráltan találjuk az intézményeket: községháza, iskola, tornacsarnok, művelődési ház, szociális épületek.

A falukép meghatározó elemei a csatornák, melyek vízfelületükkel, a part menti zöldfelületükkel üde színtoltjai a településnek.

A gemenci erdő és a település közötti térbeli összekapcsolódást jelenti a sportpálya, mely számos rendezvénynek biztosítja a helyszínt. Sportpálya az un Szigeten fekszik, melyhez vezető híd előtt találjuk a falu egykori malmának épületét.

Az Alszógi település rész telkei végében csendesen húzódik meg a Duna holtága, mely jelenleg a horgászok kedvenc helye.

Igényesen kialakított parkot találunk többek között a Művelődési ház körül, illetve a Fő utca és Zrínyi M. utca kereszteződésében.



Az 56. számú főút mentén helyezkedik el a pár lakóházból álló Furkótelep, amely Bátához tartozó külön álló belterületi rész. A terület karakteres eleme az egykori iskola épülete, mely tömegével, megjelenésével tűnik ki a többi épület közül.



A külterület képét a szántóföldek, a zártkerti területek, illetve a Duna menti ártéri erdők látványa határozza meg. Ezekbe a területekbe ékelődnek be horgászházak, vadászházak, tanyák, mezőgazdasági épületek csoportjai, valamint a hírközlés és energiagazdálkodás építményei.



3. ÖRÖKSÉGÜNK, A TELEPÜLÉSKÉPI SZEMPONTBÓL MEGHATÁROZÓ ÉPÍTÉSZETI, MŰEMLÉKI,ⁿ TÁJI ÉS TERMÉSZETI ÉRTÉKEK, TELEPÜLÉSKÉPI JELLEMZŐK

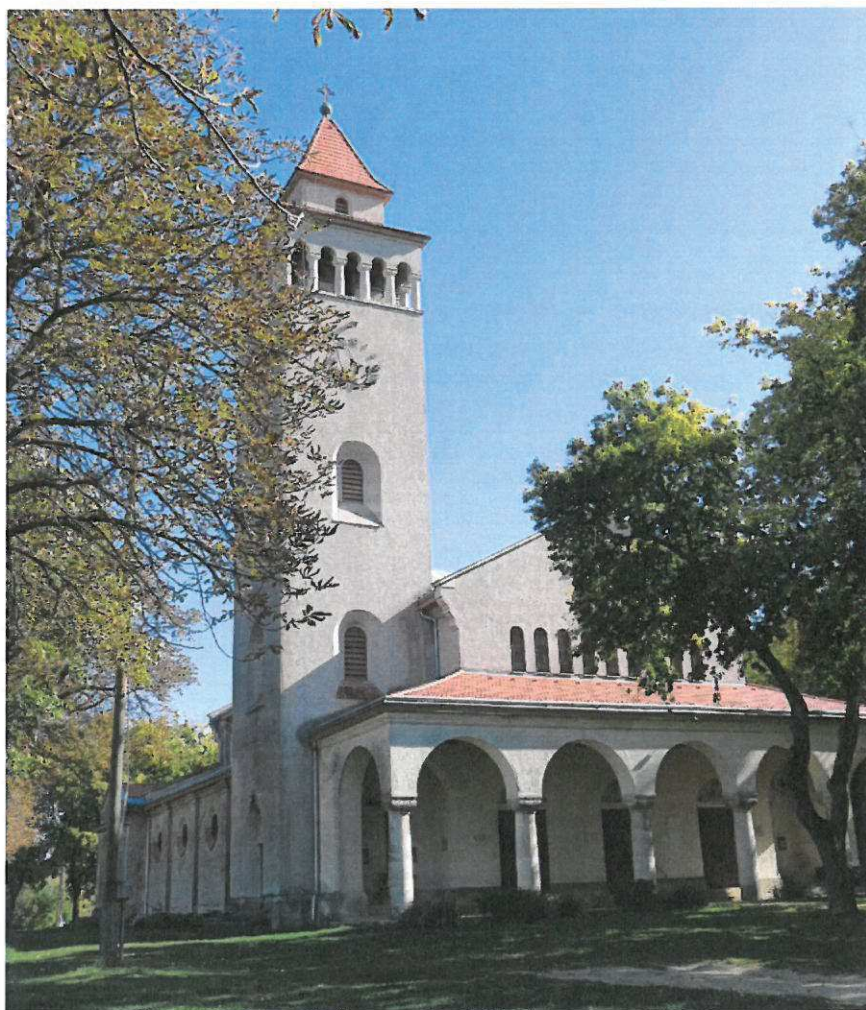
MŰEMLÉKEK

A település kiemelkedő építészeti értékei a műemlékek, melyek országos védelem alatt állnak. Az ide tartozó épületek – rendeltetésük mellett - turisztikai látnivalók is egyben. Így jókarban tartásuk nem csak a tulajdonos számára fontos, hanem a település érdeke is.



SZENT VÉR TEMPLOM KLASTROM-HEGY

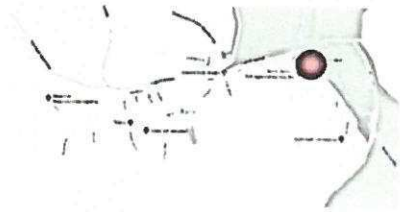
Tolna megye egykori virágzó bencés apátsága volt itt valamikor. A legenda szerint egy miséző barát az ostyából vért látott kicsordulni a monostor templomában. (A tudományos álláspont szerint a 'vércseppek' oka a nedves, nyirkos környezetben tartott ostyán elszaporodott vörös színű gomba volt.) Zsigmond király kérésére 1434-ben IV. Jenő pápa a nagy számban Bátára érkező zarándokoknak engedélyezte a búcsú tartását. Így lett ez a Szentvér ősi kegyhelye. A féltve őrzött, s a hatalmaskodó főurak által többször is elrabolt ereklye a török dúlás során veszett el. 1939-ben a romok fölé neoromán stílusú templomot építettek. A templom mai napig zarándokhelyként működik minden évben egy alkalommal.



NEPOMUKI SZENT JÁNOS SZOBOR

SZIGETI-HÍD BEJÁRATA

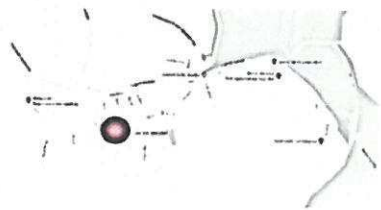
A település főutcája és a holt Duna-ág hídjához vezető út találkozásánál, teresedésben tabernákulum kiképzésű, szögletes volutás talapzaton álló, festett, a kezeiben feszületet tartó szentet papi ornátusban ábrázoló, copf stílusú kőszobor. A talapzat homlokoldalán bojtdíszes feliratmezőben 1807-es évszám.



TÁJHÁZ

FŐ UTCA 86.

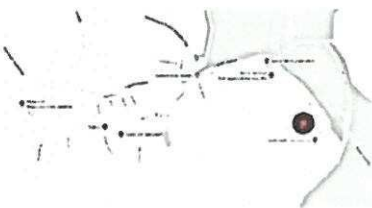
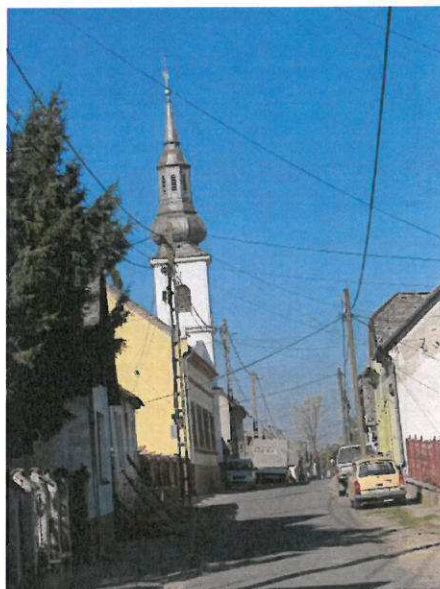
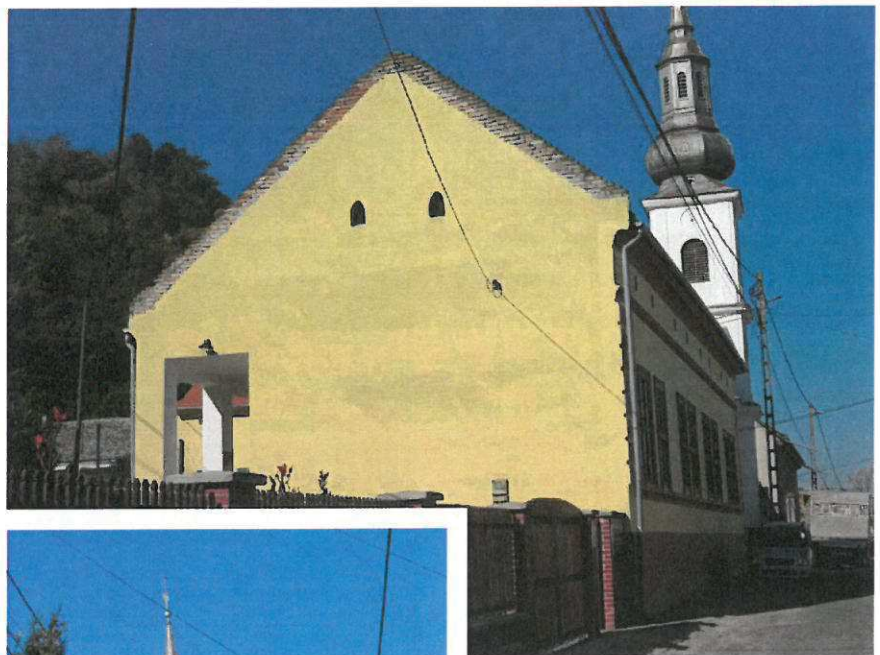
Oromfalas, utcára merőleges nyeregtetős parasztház hosszanti oldalán nyitott tornáccal. Mögötte és az oldalkertben is istálló és terménytároló épületei láthatók. Teljes felújítást követően tájházként funkcionál.



REFORMÁTUS TEMPLOM, ISKOLA
ÉS LEKÉSZLAK

FŐ UTCA 302., 304., 306.

A reformátusok lakta alszögi településrész központjában álló templom és egykori lelkészlak, valamint iskola keskeny utcával elválasztott, a főútra néző, nagyjából szimmetrikus együttese. Az utcavonaltól kissé beljebb álló, félkörívesen záródó, egyhajós templom felülkontyolt nyeregtetővel, az utcai homlokzat elé enyhén kilépő toronnyal. Berendezés: 19. század második fele. 1828-ban emelt, az 1849-es tűzvészben leégett templom helyén épült az 1850-es években. ÉNy felől kocs- és gyalogkapus téglakerítés köti össze az utcavonalon álló, téglalap alaprajzú, földszintes, felülkontyolt nyeregtetős lelkészlakkal. Épült 1886-1892 között, a 20. században átalakítva. A templomtól DK-re utcasarkon álló, L alaprajzú, földszintes, nyeregtetős iskolaépület. Épült 1886-1892 között, a 20. században átalakítva. Az épületegyüttes historizáló stílusú.



HELYI ÉRTÉKEK

A település egykori gazdagságát jelzik a fennmaradt épületek gazdag építészeti elemei. A lakóépületek között számos tornácos, egytraktusos lakóépülettel találkozhatunk, de szép számban maradtak fenn a hajlított vagy utcával párhuzamosan elhelyezett, polgáriasodás jegyeit magukon viselő épülete. Ez utóbbiak esetében a homlokzati tagolás 2 helyett általában 4 vagy annál több tengelyes, melyet gyakran a hatalmas kapu is megszakít.



Homlokzatuk vakolati díszekkel (párkányzat, pilaszter, keretezés) tagolt. Túlnyomó részüket a Fő utca mentén találjuk.

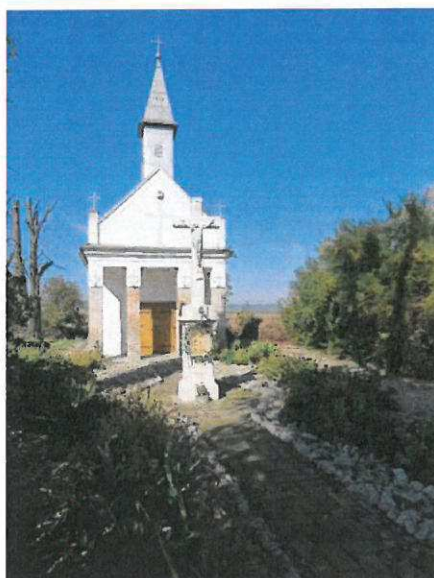
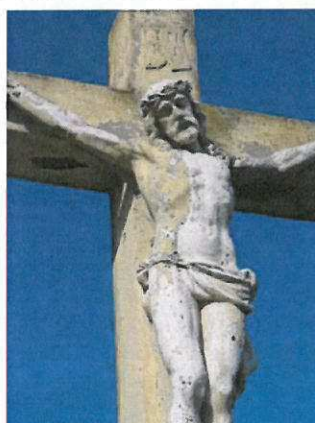
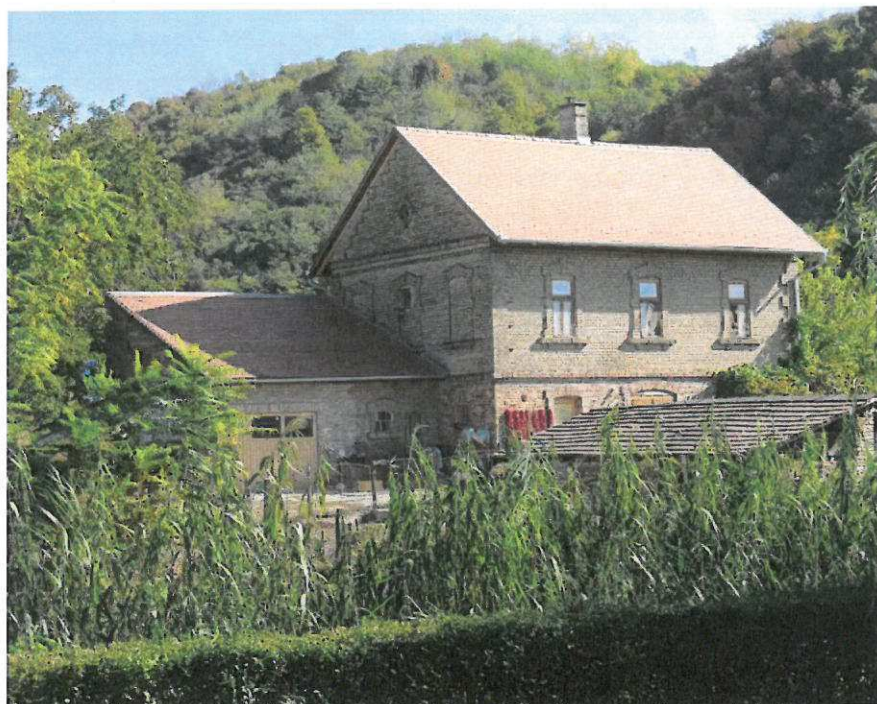
A lakóépületekhez tartozó gazdasági épületek (istálló, terménytároló) között is számos XX. század elejéről fennmaradt elemet találunk.

A szőlőtermesztés, bortárolás épületei között belterületen és a zártkerti részen is szép számban maradtak fenn értékes elemek.



A település egyik meghatározó építészeti elemei a belvizek és árvizek idején működtetett szivattyútelep. A telep több önálló épületből áll, melyek nyerstégla architektúrájával és részben lemezfedéses tetőzetével egységes képet mutatnak.

A lakosság életében fontos szerepe volt a vallásnak, ennek jelei mai is láthatók az út menti feszületek, templomok, kápolnák képében.



TÁJI ÉS TERMÉSZETI ÉRTÉKEK

GEMENC

A terület tipikus vizes élőhely, mocsarakkal, nedves rétekkel, lombos erdőkkel és holtágakkal. Magas fajszám és diverzitás jellemzi a terület élővilágát. A gemenci vizes élőhelyen található a cigányréce (*Aythya nyroca*) állományának egyik jelentős része, amely mindenképpen igényli a védettséget. A terület sok potenciálisan veszélyeztetett növény és állatfajnak ad otthont.

Duna-Dráva Nemzeti Park tájegységei közül Gemenc az egyik legnagyobb és az élővilág sokszínűségét tekintve az egyik legváltozatosabb. A Duna utolsó, nagy természetes árterei közé tartozik.

Gemenc egyedülálló értékét a Duna vízjárása szerint változó kisebb-nagyobb holtágak, belső tavak, időszakos vízállások és az azokat övező ártéri ligeterdők rendszere adja. A vizes élőhelyeken számos védett kétlábú, hüllő- és madárfaj él. Az ártér 80 %-t borító erdőkben gazdag vadállomány található.

NÖVÉNYVILÁGA

A területen előforduló fontosabb erdőtársulások a következők:

FEHÉR FŰZ-FEKETE NYÁR LIGETEK.
FEHÉR NYÁR LIGETEK: jellemző elegyfaj a vénic szil (*Ulmus laevis*), a magas kőris (*Fraxius angustifolia* ssp. *Pannonica*) és a kocsányos tölgy (*Quercus robur*). A társulásra jellemző cserjefajok a hamvas szeder, a veresgyűrű som és a védett fekete galagonya. Védett növény a ligeti szőlő is.

Képek forrása: internet



Tipikus gemenci vizes élőhely



Gemenci szarvasbika



Vizi madarak



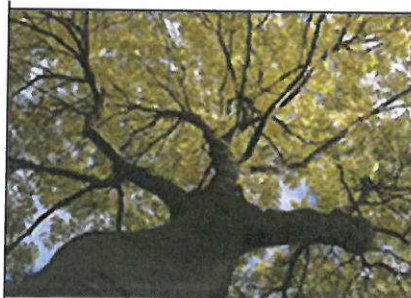
Védett fekete gólya



Védett nyári tózike



Zárt lombkorona



Kocsányos tölgy



Ártéri ligeterdő



Védett fekete galagonya



Látkép az ártéri erdőről

TÖLGY-KÖRIS – SZIL LIGETERDŐK:

jellemző állományt adó fafaj a kocsányos tölgy, a magas kőris, és a vénic szil. Jellemző elegyfaj a fehér nyár és a fekete nyár. Gyakori a mezei juhar és a mezei szil és helyenként a tatárjuhar is megtalálható. Jellemző cserjék az egybíbés galagonya, a veresgyűrű som és a mogyoró. Védett növények a Duna-völgyi csillagvirág, a borostás sás, a fürtös gyűszűvirág, a kétlevelű sarkvirág és a fehér madársisak.

FÁS LEGELŐK, RÉTEK:

Gemenc területén lévő ártéri réteken, füves töltés oldalakon a következő védett növények találhatóak: réti iszalag, kornistárnics, szibériai nőszirm.

VIZES ÉLŐHELYEK VÉDETT NÖVÉNYEI:

A víz felszínén úszó növények: rucaöröm, fehér tündérrózsa, sulyom, tündérfátyol, és a mételyfű. A vízpartok mentén előfordul a védett kálmos.

ÁLLATVILÁGA

Gemenc gazdag állatvilágának létfeltételeit egyfelől a természetszerű ártéri erdők, másfelől a rendszeres áradások, illetve az azután visszamaradó, táplálékban bővelkedő kisebb-nagyobb vízállások biztosítják. Gemenc területén előforduló legfontosabb védett állatfajok a következők: kecskebéka, vörös hasú unka, barna varangy, tarajos gőte és a pettyes gőte, mocsári teknős, vízisikló, kockás sikló, fekete gólya, rétisas, barna kánya, kerecsensólyom, szürke gém, fekete harkály, jégmadár, tavi

denevér, vízi denevér, vidra, európai hód, vadmacska, nyuszt.

Gemenc területén gyakoriak a nagyvadak, gímszarvas, vaddisznó, ezért hazánk mindmáig egyik legfontosabb vadászterülete.

A térség veszélyeztető tényezői közé tartozik az intenzív erdőgazdálkodás, az engedély nélküli halászat és vadászat, valamint a turizmus.

BÉDA – KARAPANCSA

A Béda – Karapancsa területének nagy része Baranya megyében található, kis része érinti Bátát. A Béda – Karapancsa 1997 óta Ramsari terület, mely 1150 hektár. A térség több hullámtéri élőhelynek és nedves rétnak ad otthont, folyókkal, tavakkal, vízfolyásokkal, holtágakkal. A hullámtérben mocsarak, nádasok, kaszálók, füzesek, tölgy - kőris - szil ligeterdők teszik változatosá az élővilágot. A terület sok ritka, és veszélyeztetett növény és állatközösségnek ad otthont. A Duna hullámtérében egyedül itt található meg az ENDEMIKUS FEKETE GALAGONYA. Ritka és veszélyeztetett növényfajok találhatóak itt. Madárvilágára is a védett és fokozottan védett fajok gazdagsága jellemző. Számítalan védett récefaj és vízimadár található itt, úgy, mint a NYÁRI LÚD, a VETÉSI LÚD, A NAGY LILIK. Récék közül főként CIGÁNYRÉCE, BARÁTRÉCE, BÖJTI RÉCE, KANALASRÉCE és TÖKÉS RÉCE csapatok fordulnak elő nagy számban. Emlősök közül a fokozottan védett VIDRA egyik kedvenc tartózkodási helye található itt.



NATURA 2000 TERÜLETEK

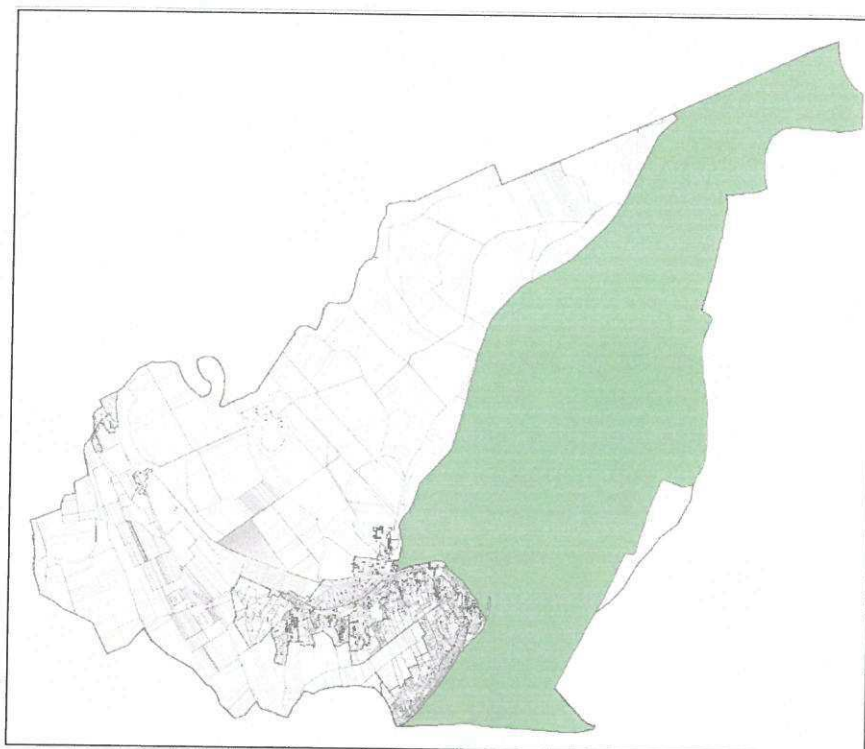
A Natura 2000 területek az Európai Unió számára értékes élőhelytípusok és fajok védelmére kijelölt területek hálózata. A Natura 2000 hálózattal a rezervátum-szerű védelem helyett a társadalmi, kulturális, gazdasági és természetvédelmi érdekek összehangolására alapozó megóvás kerülhet előtérbe.

Bátán a Natura 2000 területek a következők:

Gemenc (HUDD10003),

Gemenc (HUDD20032),

Béda- Karapancsa (HUDD20045)



DUNA –DRÁVA NEMZETI PARK

Báta község közigazgatási területén a Duna –Dráva Nemzeti Park részeként országos szintű természetvédelmi oltalom alatt álló területek találhatóak. Bátán a Nemzeti Park védett területei a Natura 2000 területekkel megegyeznek.



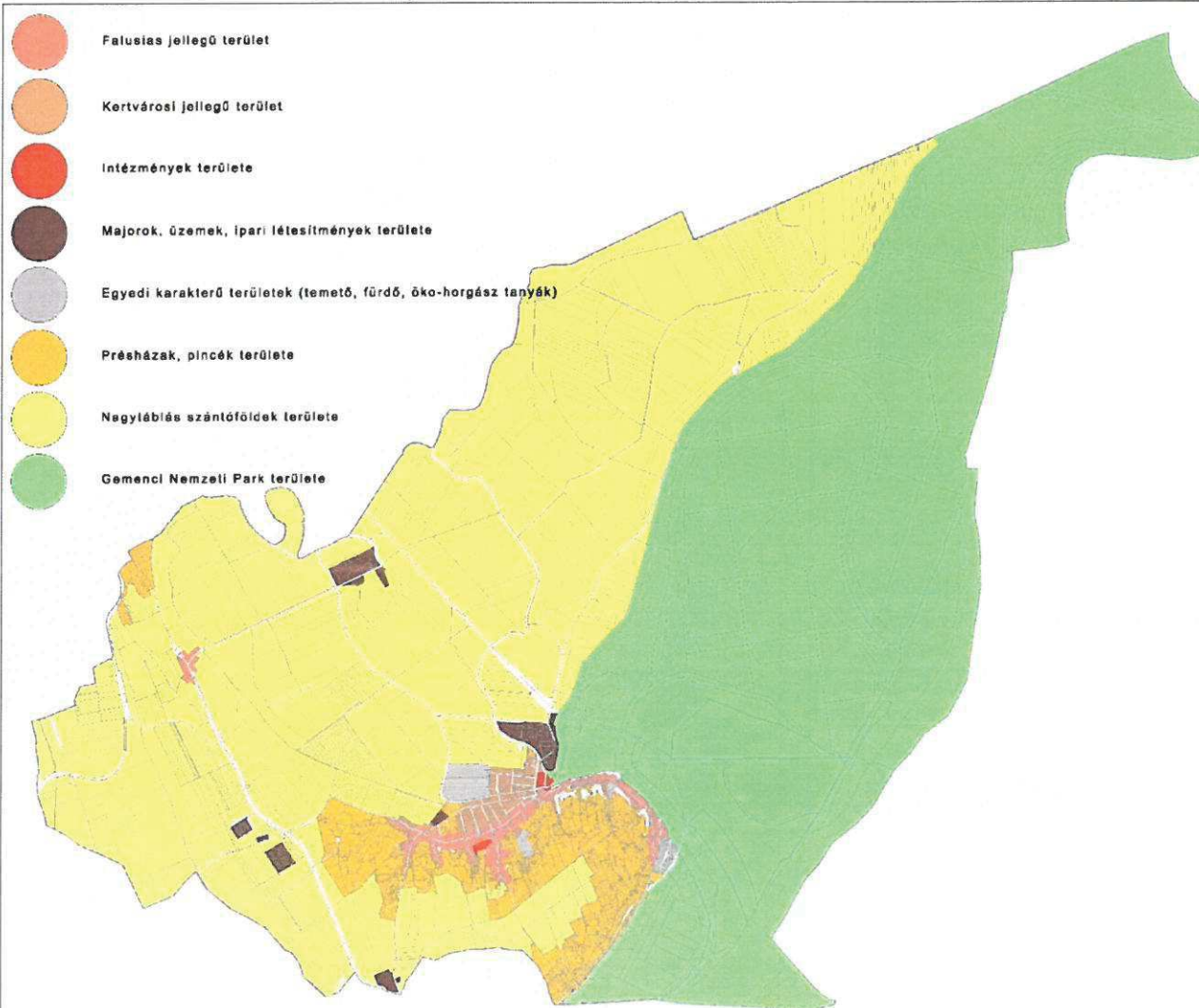
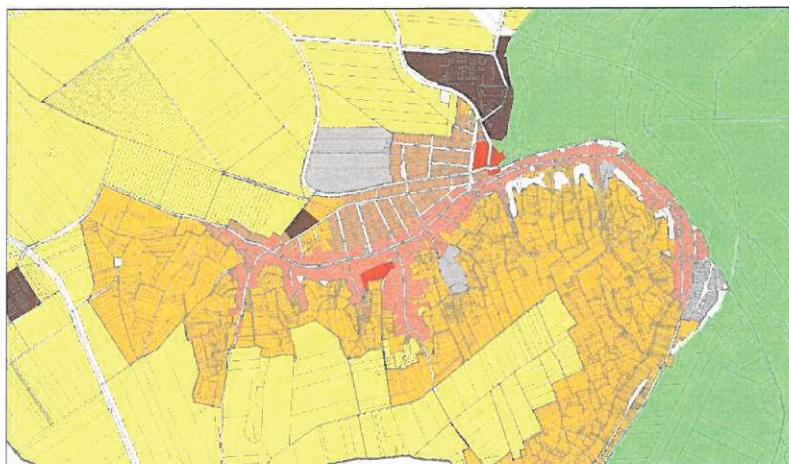
ORSZÁGOS ÖKOLÓGIAI HÁLÓZAT

Az Országos Ökológiai Hálózatba tartoznak Bátán a Duna-Dráva Nemzeti Parkhoz tartozó területek, valamint a Lajvér – patak és a Szekszárd – Batai – főcsatorna.



4. TELEPÜLÉSKÉPI SZEMPONTBÓL MEGHATÁROZÓ, ELTÉRŐ KARAKTERŰ TERÜLETEK LEHATÁROLÁSA, A TELEPÜLÉSKÉP, ARCULATI JELLEMZŐK ÉS TELEPÜLÉSKARAKTER BEMUTATÁSÁVAL

A községet megvizsgálva, az azonos karakterű, hasonló jellegű területek azonos övezetbe kerültek lehatárolásra, ezek alapján a település közigazgatási területe az alábbi eltérő karakterű egységekre bontható:



FALUSIAS JELLEGŰ TERÜLET

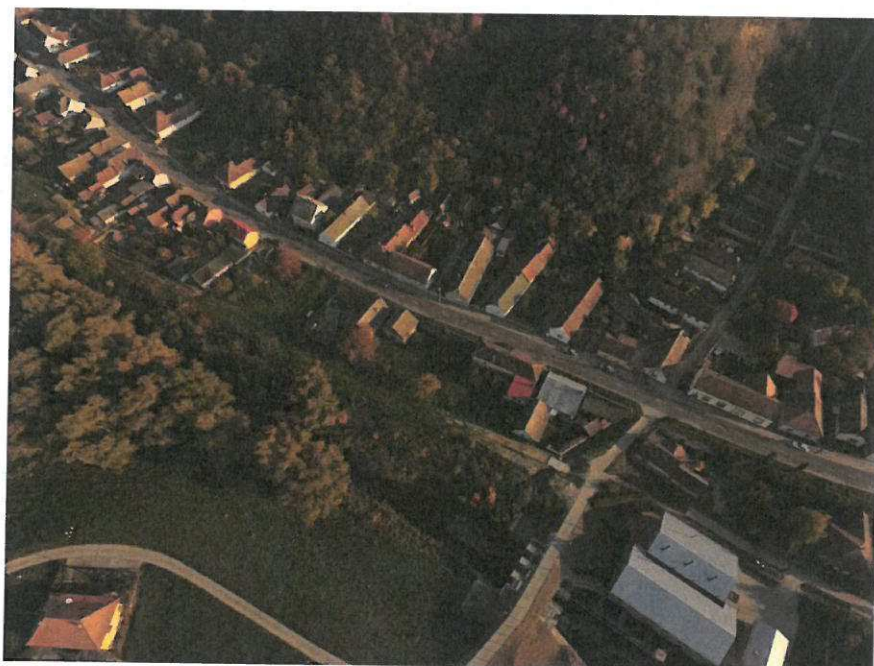
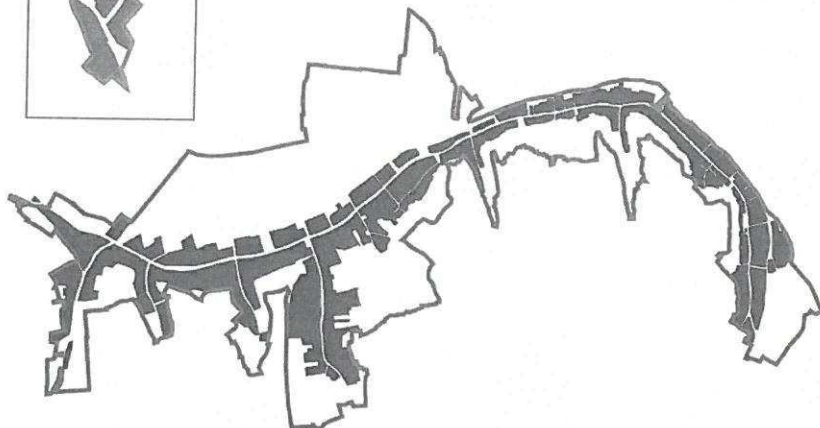
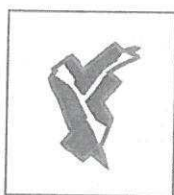
A település belterületének legnagyobb része, illetve Furkótelep falusias jellegű területbe tartozik.

A terület változatos képet mutat. Az utcára merőleges oromfalak az utcával párhuzamos tetőgerincű épületekkel váltakozva helyezkednek el, helyenként kellemes ritmust keltve. Ezekbe beékelődve találkoznak helyenként kétszintes, előkertes telepítésű lakóépületek.

A központi belterület utcai nyomvonalukat tekintve a domborzati adottságot követő, viszonylag keskeny szélességűek. Utcai fasorral egyáltalán nem, de még zöldsávval is csak ritkán találkozunk ezeken a területeken a hely szűke miatt. Közterület teljes szélességére a burkolt felületek jellemzők, melyek esztétikai minősége túlnyomó részt nem megfelelő.

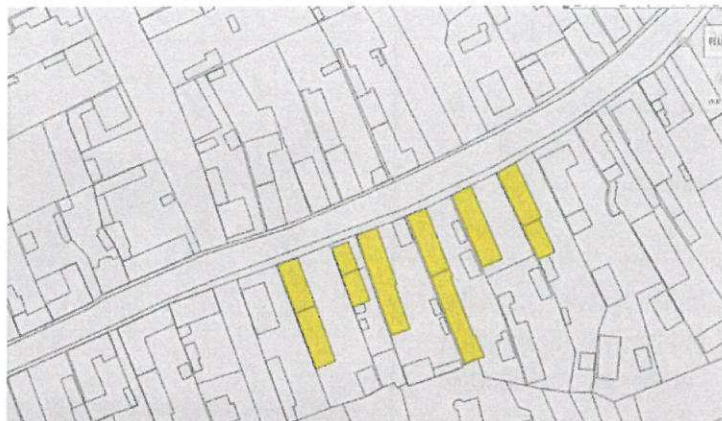
Az épületállomány túlnyomó része közel százéves, melyek között jelentős számban találkoznak helyi védelemre érdemes épületet. Ugyanakkor sajnálatosan sok a műszaki szempontból rossz állapotú épület.

Az utcakép szempontjából zavaró hatást keltenek a kerítések változatos anyaghasználata, színe, magassága, valamint az utcai oromfalak „sérült” nyílásrendje és a vezetékek, léghábelek keresztül-kasul futó szálainak óriási mennyisége.

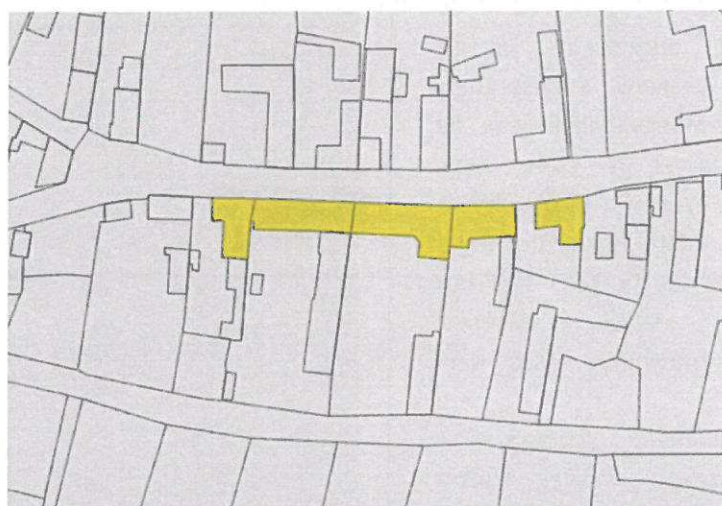


Jellemző beépítési módok, telepítések:

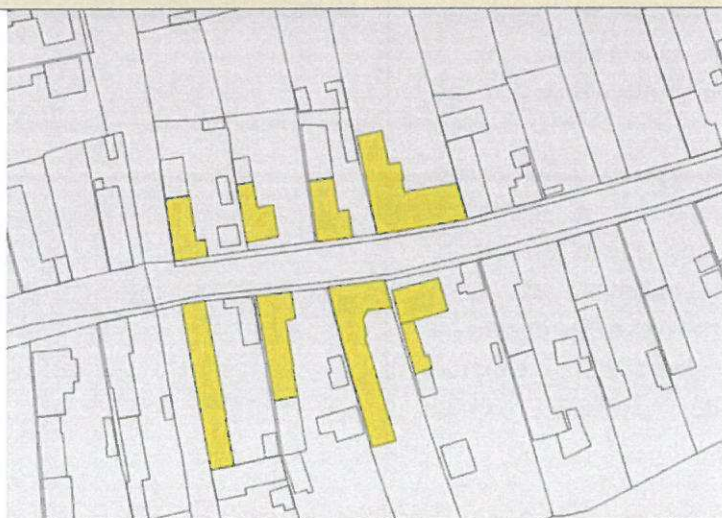
A falusias lakóterület egyik jellemző beépítési módja az oldalhatáron álló épület. A keskeny, egytraktusos lakóépületek hosszan nyúlnak hátra. Ha a telekmélység engedi, akkor a gazdasági épületek is a lakóépület mögé sorakozva kerülnek elhelyezésre. Az épület kedvező tájolása érdekében jellemzően az északi telekhatárhoz közel.



A falu lakosainak egykori gazdagságára utal a Fő utca menti zárt sorúsodó utcaszakaszok. Az egytraktusos lakóépületek utcafronti részen befordulnak, ahol kettő szoba került elhelyezésre illetve megjelentek a telek teljes szélességét kihasználó, utcával párhuzamos gerincű épületek. Ezáltal egy zártabb utcakép alakult ki. Ez azonban csak rövid szakaszokon, illetve egy-egy épületen figyelhető meg.



A gyors fejlődés megszakításával a polgárisodás folyamata is megállt. Ennek következménye, hogy csak szakaszokban vagy egy-egy telken figyelhetjük meg a zárt beépítés megjelenését. Általános jellemzője a településrésznek, hogy a fentebb leírt épületformák egymással keveredve helyezkednek el.



Jellemző építészeti vonások

A falusias jellegű lakóterületbe sorolt településrészen találjuk a település intézményeinek jelentős részét. Ezek egy része igazodik a hagyományos épületformákhoz, más részük azonban többemeletes, lapostetős kialakítással, szabadon álló telepítésével, nyílásrendjével eltér a lakóépületekre jellemző vonásoktól.

A jellemző kialakítású lakóépületek utcai homlokzata oromfalas kialakítás esetén általában háromtengelyes: kettő ablak és a tornácajtó. Míg befordított épületek esetében a tengelyek száma 4-6-8. A zártsorú épületek esetében az ablakok mellett hatalmas kapu is tagolja a homlokzatot.

Homlokzatok, kerítések esetében anyaghasználat szempontjából elsősorban a vakolt felületek a jellemzők, kerítések, gazdasági épületek, górék esetében a nyerstégla és a fa is megjelenik.

Kerítések esetében gyakori a festett alumínium, illetve vaskerítés.

A tetőhéjazat esetében az égetett kerámia cserép mellett gyakori az azbesztpala, illetve a hullámlemez fedés is.

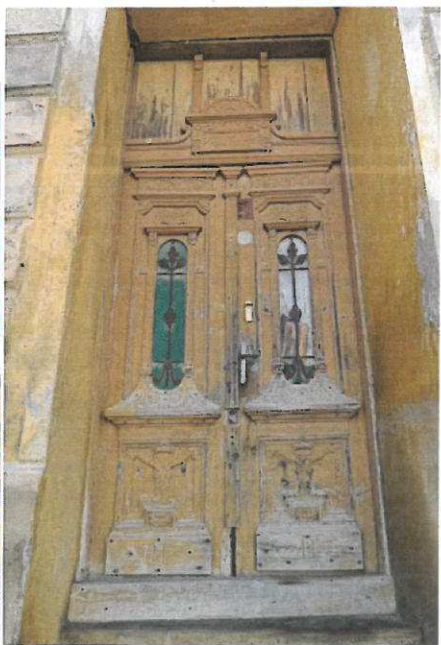
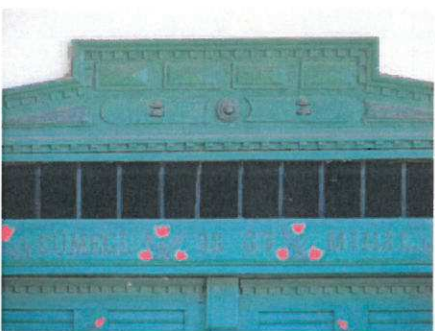
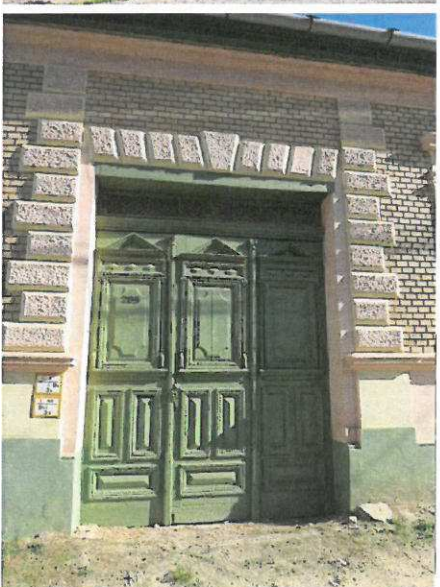




A Fő utca és innen a völgyekbe futó utcácskák épületei között számos építészeti értéket találunk. Ilyenek például a homlokzatok díszvakolatai, a tornácajtó kialakításai, a kocsibehajtók kapuinak fakazettás kialakítása, egyéb faragott díszek, kerítések kialakításai, stb .

Ezen építészeti elemek nagy száma utcaképet befolyásoló, a településrész karakterét meghatározó jellemző vonás.

A terület építményein megfigyelhető színek esetében a fehér, zöld, barna és a szürke mellett az un. földszínek dominálnak.



KERTVÁROS JELLEGŰ TERÜLET

A gyakori árvizek problémájának megoldására alakították ki a 60-as években a Fő utcától északra, az Alszögi részhez képest magasabban fekvő területen az új utcákat.

A terület parcellázása tervezetten történt, melynek következtében egyenes, szabályos utcák, azonos méretű, téglalap formájú telkek kerültek felosztásra.

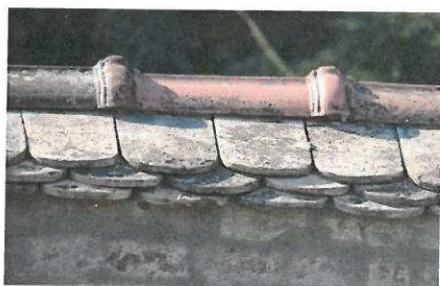
A lakóépületek jellemzően előkerttel kerültek elhelyezésre.

Gyakori a földszintes épület mellett a tetőtér beépítéses is. Tetőformák esetében az un. kockaházak esetében a sátozott a jellemző, de gyakori a nyeregtető és az összetett tetőforma is.

Melléképületek nem minden telken kerültek kialakításra, ahol vannak ott is vegyes a telepítésük: főépülettel egybe vagy külön állóan, épület mögé vagy oldalkert felé kerültek elhelyezésre.

Az épületek homlokzata változatos képet mutat, jellemző nyílásrendi elosztás nincs. Nagyméretű ablakok mellett a garázskapu és esetleg erkély, külső lépcső is megjelenik.

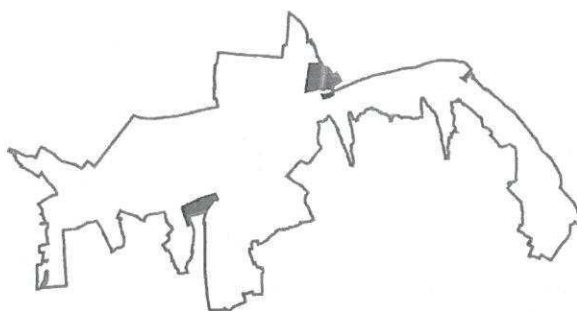
Anyag- és színhasználat szempontjából sokkal szélesebb a paletta a falusias jellegű területhez képest.



INTÉZMÉNYI TERÜLET

A Szent Vér templom, az iskola területe és a szivattyútelep területe tartozik ebbe a karakterbe.

Az épületek jellege, beépítési módja, funkciója teszi szükségessé a falusias jellegű területektől eltérő kezelésüket.



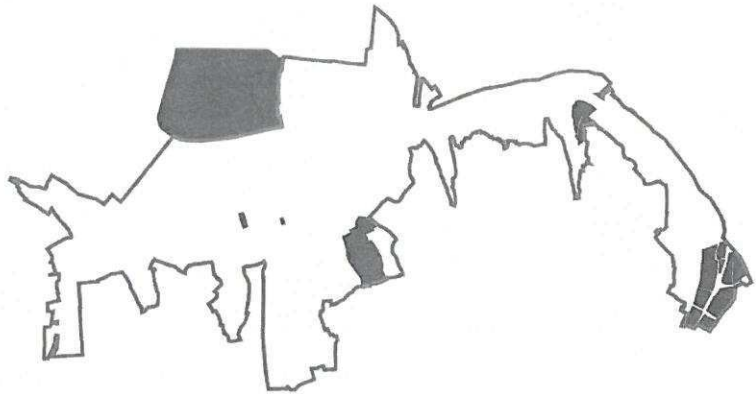
EGYEDI KARAKTERŰ TERÜLETEK

Ebbe a karakterbe sorolt területek egy része jelenleg beépítetlen vagy beépített, de funkcióváltásra jelölt területbe tartozik a hatályos településrendezési terv szerint.

Ilyen tervezett terület a fürdő területe, illetve az ökohorgásztanyák számára kijelölt terület az Alszögi részen.

Továbbá egyedi karakterű területek közé került besorolásra a község temetője és a kálváriája, melyek a rajtuk lévő létesítmények megjelenése a többi karaktertől eltér.

Fent ismertetett okok miatt ezeknek a területeknek nincs egységes építészeti vonásokkal jellemezhető karaktere.



MAJOROK, ÜZEMEK, IPARI
LÉTESÍTMÉNYEK TERÜLETE

Báta belterülete mellett közvetlenül, illetve a külterületen szétszórva (pl. Furkó pusztán és az 56. út mellett) helyezkednek el elsősorban mezőgazdasági cégek telephelyei.

Dunaszekcsővel határos déli részen pedig Földgázszállító Zrt kompresszor állomása található.

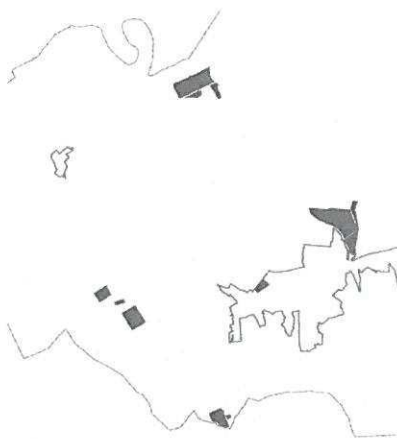
Az épületállományuk jellege igen vegyes. Míg Furkó-puszta esetében építészeti értéket is képviselő, XX. század eleji keletkezésű istállókat találunk, valamint a mezőgazdasági cégek csarnokai a termelősövetkezet idejéből fennmaradt, részben már felújított épületek, addig a kompresszor állomás műszaki létesítménye mind megjelenésében, mind pedig anyaghasználatát tekintve modern.

Funkciójukat tekintve termény tárolás, állattartó épület, géptárolók, iroda és egyéb kiszolgáló létesítmények, illetve üzemek találhatóak ezeken.

Épületek jellemzően szabadon álló jelleggel, egymáshoz képest merőleges vagy párhuzamos helyzetben állnak.

Az egykori hosszú, keskeny téglalap alakú épületek mellett megjelentek a tömörebb, rövidebb csarnokok, illetve a kör alaprajzú építmények. Pl. a silók.

Anyaghasználatukra a falazott építmény mellett a beton és a fémlemez a jellemző.



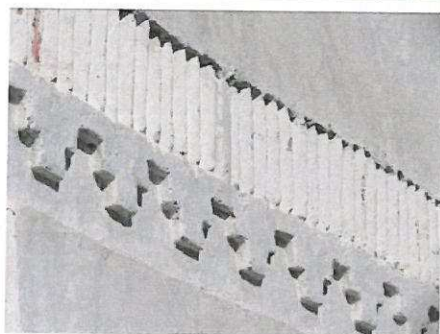
PRÉSHÁZAK, PINCÉK TERÜLETE

A települést délről övező domboság löszös talaja és kedvező kitettségéből fakadóan szőlő és gyümölcs termesztése számára alkalmas. A kisebb-nagyobb parcellákhoz tanyák, présházak is tartoznak.

A lakott területhez közeli, illetve a lakóutcák domb felőli végében sűrűsödnek a szőlőfeldolgozás és tárolás épületei.

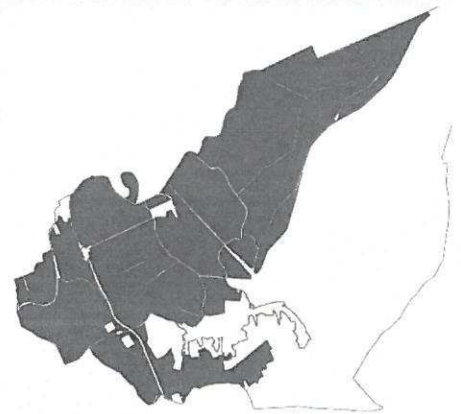
A belterületi részeken helyenként összefüggő présház sor alakult ki, így például a Szent Vér templom lábánál, Arany J. utcában „Csóka”, és a Bödei pincesor.

Épületállományukra a kis alapterületű, alacsony (2,5 méter körüli) ereszmagasságú, általában szabadon álló, nyeregtetős kialakítás a jellemző.



NAGYTÁBLÁS SZÁNTÓFÖLDEK
TERÜLETE

A jó termőképességű öntéstalajoknak és a megfelelő éghajlati adottságoknak köszönhetően a községben mindig virágzó mezőgazdasági termelés folyt. Jelenleg is a külterület legnagyobb részét szántóföldek borítják.



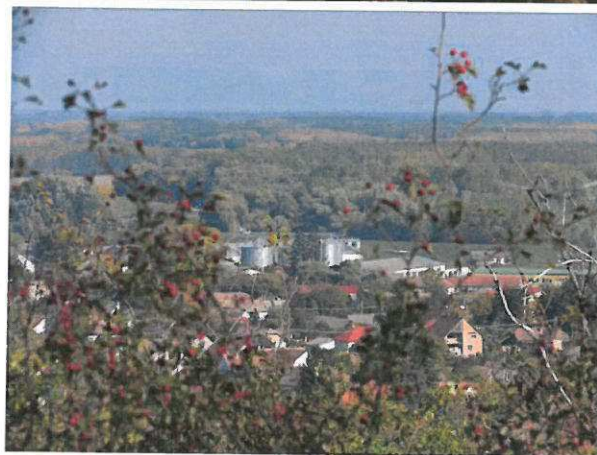
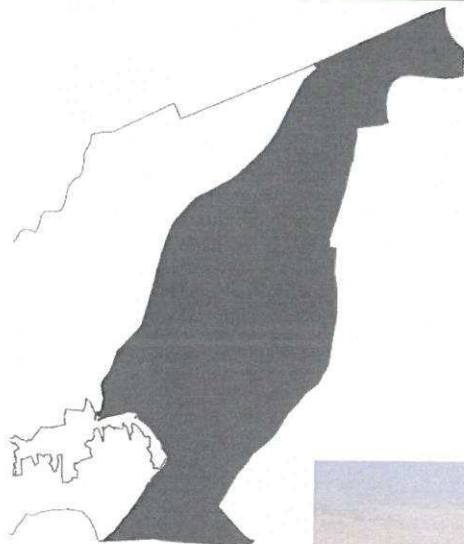
A területen épületet, építményt vagy műszaki berendezést csak elvétve találunk.

NEMZETI PARK TERÜLETE

A Duna és az árvízvédelmi töltés közt fekvő erdős-legelő területek természetvédelmi szempontból állami oltalom alatt állnak.

Ez a terület az ország legnagyobb, zömében erdővel borított ártere. Az ártéren a víz az úr, ennek megfelelő a növényzet is.

A területen néhány, kizárólag vadászattal, erdőgazdálkodással kapcsolatos létesítményekkel találkozhatunk.



5. A TELEPÜLÉSKÉP MINŐSÉGI FORMÁLÁSÁRA VONATKOZÓ AJÁNLÁSOK: ÉPÍTÉSZETI ÚTMUTATÓ, KÖZTERÜLETEK TELEPÜLÉSKÉPI ÚTMUTATÓJA – UTCÁK, TEREK, KÖZPARKO KÖZKERTEK

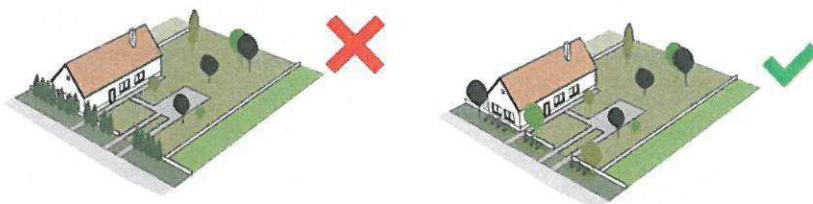


A település arculatához, településképebe illeszkedő új épületek megjelenése a lakosok közös érdeke. A rendezett, szép lakókörnyezet mellett, hogy a települési identitástudatot, a közösség aktivitását, összetartását erősíti, az ingatlanok értékét is növeli. Törekedni kell arra, hogy a saját portáját mindenki rendben tartsa, az épületeket a „gondos gazda” szemléletével folyamatosan felújítsák, gondozzák. Sokszor odafigyeléssel több eredmény érhető el a lakókörnyezet szebbé tételében.

Fontos, hogy gyarapítsuk értékeinket, illeszkedjünk a településkép, településkarakter kialakult rendszeréhez. Az épület egésze a környezeti arculathoz illeszkedő legyen, de élhető megoldást biztosítson a településnek és a tulajdonosnak egyaránt.

A kézikönyvben található ajánlások nem tekinthetők kötelező jellegűnek, csupán az értékekre irányuló figyelemfelkeltésnek, a község karakteréhez illeszkedő választási lehetőségek bemutatásának.

A belterületre vonatkozóan meghatározásra kerülnek a különböző karaktert hordozó területekre közös építészeti javaslatok is, illetve ezt követően az egyes eltérő karakterű területekre vonatkozóan pedig egyedi ajánlások is megfogalmazásra kerülnek.



BELTERÜLETRE VONATKOZÓ KÖZÖS AJÁNLÁSOK

MAGÁNKERTEK

Az elő- és oldalkertben lévő szabad területet díszkertként és rekreációs kertként hasznosítsuk.

A fajválasztásnál az alacsony vagy közepes növésű egyedeket részesítsük előnyben. Kerüljük az örökzöld fajok túlzott használatát.

Növényeinket úgy válasszuk meg, hogy tavasztól ősziig legyen közte virágzó egyed.

A közmű csatlakozások műtrágyáinak elhelyezése során törekedni kell a takart kialakításra.

Az elő- és oldalkertben kerülendő az utólag elhelyezendő építmények (tárolók), fóliasátrak elhelyezése.

A gyalogos és gépkocsik számára kialakítandó burkolt közlekedő felületek esetében törekedni kell a nagyságuk minimalizálására, a felületük igényes kialakítására.

Kerülendő az indokolatlan tereprendezés.



KÖZTERÜLETEKRE VONATKOZÓAN

A karakteres településképet adó utcafásítás Kajdacson nem megoldott.

A széles zöldsávval rendelkező utcákat, mint az Árvíz, a Sík, a Rákóczi F., az Óvoda, a Damjanich J., a Vágóhíd, A Szent L. utcákat nagyobb méretű fákból ültetett fasorokkal lehet fásítani.

A keskenyebb zöldsávokban, a légvezetékek alatt kis méretű fák, gömbfák, cserjesorok,

cserjecsoportok ültetésével tudjuk elérni a kívánt egységes utcaképet.

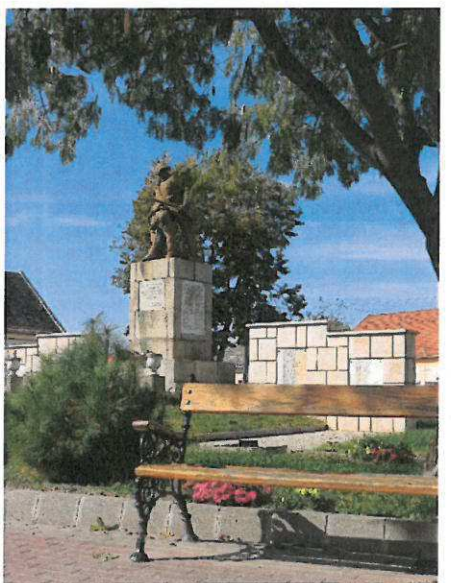
A Fő utca szélessége nem teszi lehetővé a fasorok telepítését. Itt javasolt zöldsávok kialakítása vagy ahol erre sincs lehetőség, ott pedig esetleg virágos ládák kihelyezésével vagy kerítések tövébe ültetett futónövényekkel lehet egyes falszakaszokat „zöldíteni”.

A FŐ UTCA esetében településképi szempontból jelentős javulás érhető el a járdák és utak burkolati javításával, illetve cseréjével. A Frekvenciált helyeken javasolt a központi rész anyag és színvilágának tovább vitele a járdák burkolat cseréje során.

Az utcabútorok (padok, kerékpártárolók, szemetesek) anyag és színvilágában törekedjünk az egységre.

A Fő utca mentén a légvezetékek áthelyezése földkábelbe jelentősen emelné a település képét, illetve helyet biztosítana az utcabútorok és a zöldfelületek kialakításának.

A település teljes területén egységes buszmegálló elhelyezése szükséges.



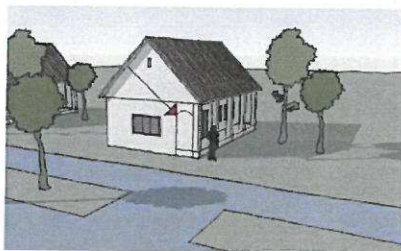
HOMLOKZAT
MEGJELENÉSE

KIALAKÍTÁSA,

A főhomlokzatok kialakításánál kerüljük a túlzott és funkció nélküli tagolást.

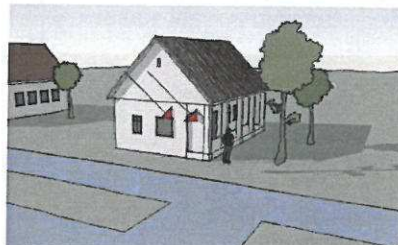
A felületek letisztultak, egyszerűek legyenek. Az ablakok, ajtók körül ne használunk eltérő anyagból kirakott (pl. hasított kő, nyerstégla) keretezéseket.

A közművek műtárgyait, szerelvényeit vagy a hírközlés eszközeit (parabola, antenna, vezeték), riasztó berendezés, klíma vagy hőszivattyú kültéri egységét, továbbá a megújuló energia hasznosítását szolgáló berendezéseket (napelem modulok, szélkerék) lehetőleg ne a főhomlokzaton helyezzük el. Ha pedig nincs más lehetőség, akkor takarjuk el.



Utcaképi homlokzatot kedvezőtlenül alakítja a tornácajtók befalazása. Javasolt ennek elkerülése.

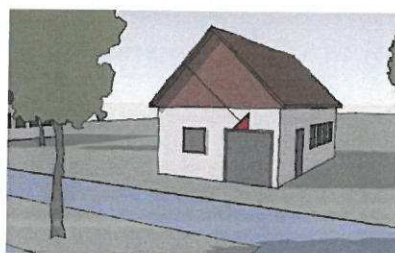
Különböző méretű ablakok, illetve a különböző magasságban elhelyezett nyílások kedvezőtlen képet hoznak létre.



Zavaróan hathat az utcai homlokzatra elhelyezett kis méretű ablakok (60x60, 60x90) megjelenése. Javasolt ennek elkerülése.

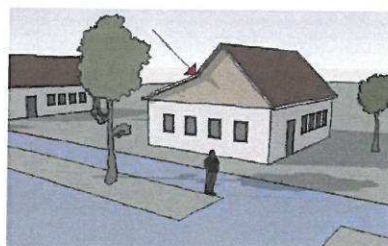
Falusi utcaképbe nem illeszkedő elem a külső fal hátra tolása a tető alá, illetve az erkély.

Kerülendő ezek alkalmazása.



Garázskapuk utcai homlokzaton történő elhelyezése a falusi képhez nem illeszkedő megjelenést eredményez, ezért javasolt ennek mellőzése.

Az épület bővítése során kerüljük a tető megtörését eredményező eseteket, főleg a közterület felőli épületrészen.

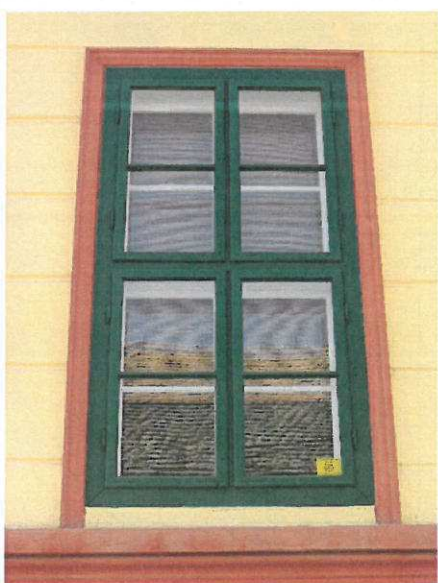
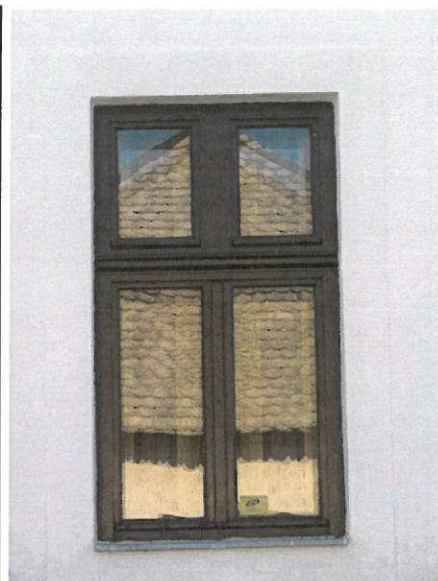


AJTÓK, ABLAKOK

Az ablakok, ajtók méretének megválasztásakor az adott homlokzat magassági és hosszanti méretét is vegyük figyelembe. Részesítsük előnyben az álló téglalap formájú ablakokat. Egyazon homlokzaton belül az ablakok felső szintjéhez igazítsuk a kapu vagy ajtó magassági méretét. Utcai főhomlokzatra egyforma méretű ablakok kerüljenek.

Kerüljük a nagy felületű, osztás nélküli üvegezéseket. Részesítsük előnyben az osztott ablakokat.

Kerüljük a gépkocsi tárolók kapuinak főhomlokzaton történő elhelyezését.



ÉPÍTÉSZETI AJÁNLÁSOK A FALUSI JELLEGŰ LAKÓTERÜLETRE VONATKOZÓAN

TELEPÍTÉS, TÖMEG

Törekedjünk a lakóépületünket, illetve egyéb – a területen elhelyezhető fő rendeltetésű épületünket - az utcai telekhatárra helyezni.

Az oldalhatáros beépítés esetén oldalsó telekhatártól csurgótávolság elhagyható.

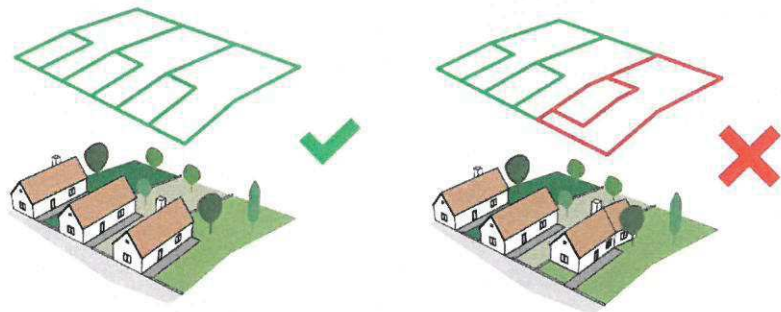
TETŐHAJLÁSSZÖG, TETŐFORMA

A tetőforma egyszerű legyen, a funkcióhoz igazodó. Lapostető és az alacsony hajlásszögű kerülendő.

A jellemző tetőhajlásszög a 37° - 47° közötti.

Tetőformák kiválasztásánál törekedni kell az egyszerű formákra, illetve a látványilag egy képet nyújtó épületekhez való idomulásra.

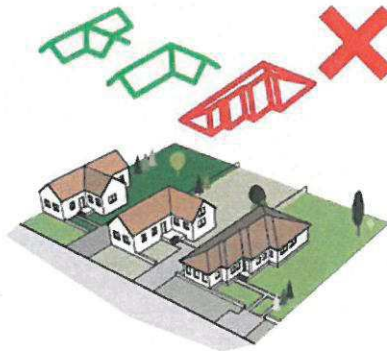
Javasolt tetőformák az utcára merőleges nyeregtető, a kontyolt tető, illetve hajlított ház vagy utcával párhuzamosan telepített ház esetén az utcával párhuzamos gerincű konty nélküli tető.



Az utcai telekhatárra telepített épületek a jellemzők. A kialakult állapottól való eltéréssel megbontjuk az utcakép egységét.



Az azonos hajlásszögű tetők egységes utcaképet hoznak létre. Az ettől eltérő zavaróan hat.



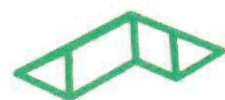
Újonnan épített épület tetőformáját a kialakult utcaképhez igazítsuk. Az indokolatlanul összetett tetőforma a falusi utcaképbe nem illeszkedik. Az utcaképet kedvezőtlenül befolyásolja.



nyeregtető



kontyolt nyeregtető



hajlított kontyolt nyeregtető

ÉPÜLET MAGASSÁGA, TÖMEG

Utcára merőleges épületek esetében keskeny, 8 méternél nem szélesebb traktusú épületet alakítsunk ki.

A 8 méternél szélesebb épületek esetében már javasolt L-alakban befordítani az utcafronti részt vagy teljesen zárt sorúan kialakítani az épületet (azaz a telek teljes szélességét beépíteni).

A fő rendeltetésű épület utca felőli megjelenése földszintes legyen.

Utcáról kevésbé vagy egyáltalán nem látható épületek, épületrészek tetőtér-beépítéses vagy egy emeletes kialakítása elfogadható megoldás. Azonban a tetőgerinc magassága ne haladja meg a 8,5 métert.

Utcáról látható tetőrészen tetőtéri ablak, kibúvók elhelyezése nem javasolt.

UTCAI HOMLOKZAT KIALAKÍTÁSA

Utcai homlokzaton erkély, loggia ne kerüljön elhelyezésre.

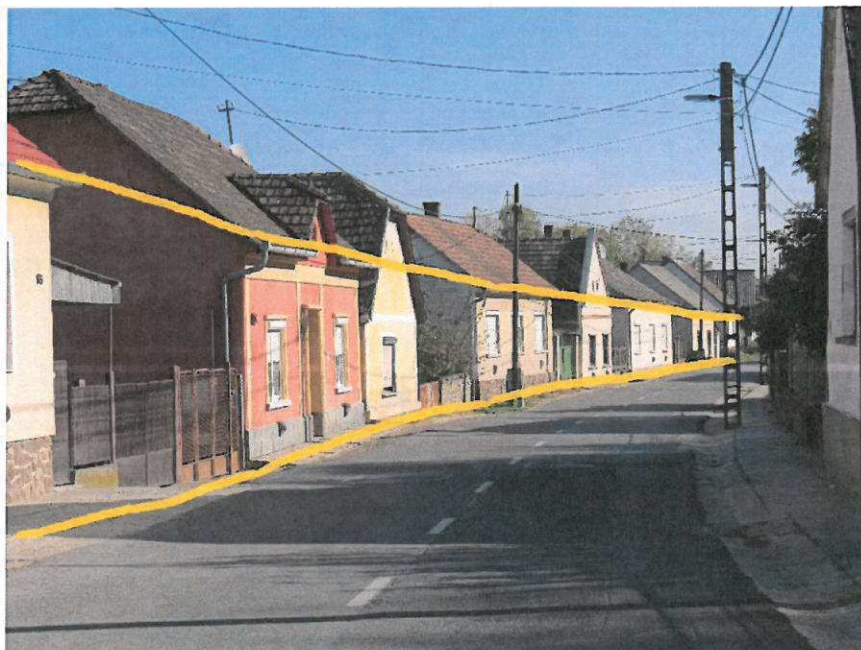
Garázskapu utcai homlokzaton történő elhelyezése utcaképi szempontból nem előnyös. Egyedül a zárt beépítésű épületek esetében elfogadható. Ebben az esetben a garázskapu magassága legalább a vele egy homlokzaton megjelenő ablakok felső kávájával egyezzen meg, vagy attól magasabb is lehet.



Azonos magasságú épületeknél egységes utcakép jön létre.



Kiugróan magas épület vagy a jellemzőtől alacsonyabb épület megbontja a nyugodt egységességet.



ANYAGHASZNÁLAT, SZÍNVILÁG

Homlokzaton megjelenő anyaghasználatok közül a legjellemzőbb a vakolt-festett felület, illetve kerítés és melléképületek esetében gyakori még a nyerstégla felület.

A fröcskölt felület nem illik a falusi épületekhez.

Javasolt kerülni a csempék, vagy mediterrán jellegű hasított kövek használatát.

Javasolt kerámia vagy beton cserepet használni tetőhéjazati anyagként.

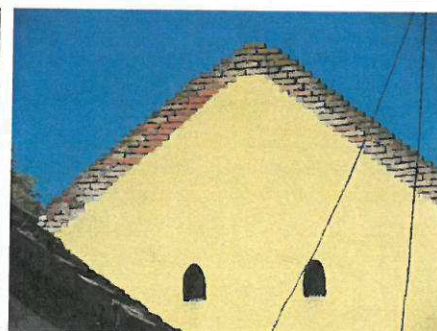
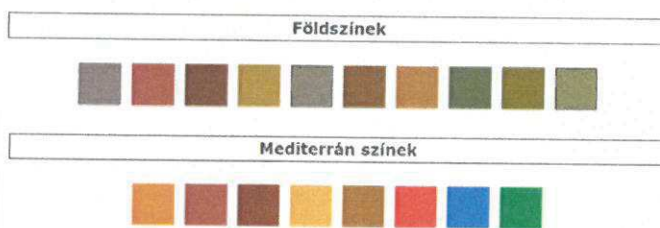
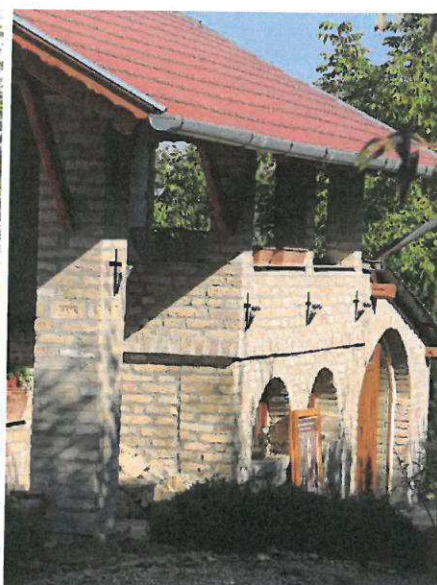
Tetőhéjazat esetében a vörös, a barna és a szürke különböző árnyalatai jelenhetnek meg.

Homlokzati falszín esetében a fehér, a halvány szürke és a pasztell sárga mellett a föld és mediterrán színek halvány változatai javasolhatók. Ezek erősebb tónusa díszítő elemként kisebb felületeken használhatók.

Egy épületen és a hozzá tartó kerítés és egyéb építményen használt színek esetében 2-3 árnyalatnál többet ne használjunk.

A harsány, rikítószínek kerülendők.

A nyílászárók esetében a fa, vagy a kinézetében fát utánozó dekor fóliázott műanyag nyílászáró használata elfogadható.

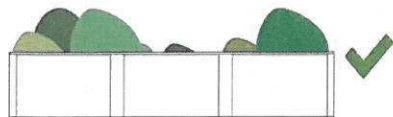
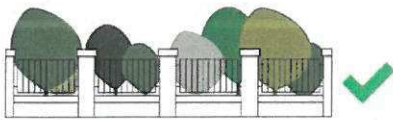


KERÍTÉSEK

A kerítések kialakításakor javasolt a 2 méternél nagyobb előkerttel elhelyezett épületek esetében áttört jellegű kerítést létesíteni, míg az utcához 2 méternél közelebb elhelyezett épület esetében választható az áttört és a tömör kerítés is.

Új kerítés építése esetén javasolt az épület jellegéhez színben és anyagban illeszkedő kialakítása, melyek során előnyben kell részesíteni a nyerstégla, a kovácsoltvas és a fa-anyagokat.

A kerítések magassága ne haladja meg egyik esetben se a 2,0 métert.



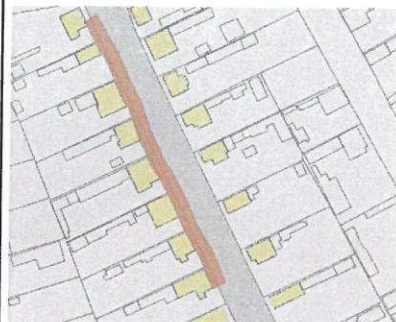
ÉPÍTÉSZETI AJÁNLÁSOK A KERTVÁROSIAS JELLEGŰ TERÜLETEKRE VONATKOZÓAN

TELEPÍTÉS

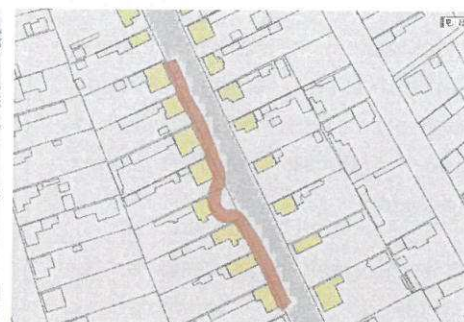
Épületek telken belüli elhelyezésük, illetve utcától való távolságuk tekintetében kialakulhatnak mondható a terület. Jellemzően oldalsó telekhatárra vagy ahhoz közel, illetve előkerttel kerültek elhelyezésre az épületek.

Új épület elhelyezése vagy meglévő bővítése során igazodjunk a már kialakult telepítéshez.

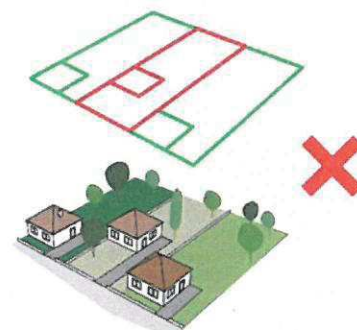
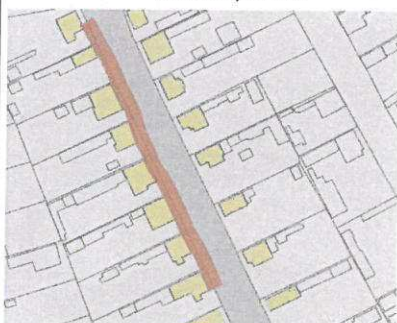
Lehetőség szerint a fő rendeltetésű épületek mögé helyezzük el a kiszolgáló épületeinket, a főépülettel egyben vagy attól külön állóan.



Azonos előkerti mérettel telepített épületek harmonikus utcaképet eredményeznek.



Épület hátra húzásával megtörjük az utca képét.



TÖMEG, MAGASSÁG

A tömegek esetében az egyszerű, téglalaphoz mindinkább közelítő formára kell törekedni.

Épületünk utcáról látható részén földszintes kialakítású vagy legfeljebb tetőtér-beépítéses legyen. Közterületről kevésbé látható részen egyemeletes kialakítás is megengedhető.

A gazdasági épület vagy egyéb melléképület a főépület tömegéhez képest alárendelt szerepet kapjon.



Az azonos arányú és tömegű épületek egységes utcaképet adnak. Az eltérő tömegű épületek megbontják az utcakép egységét.

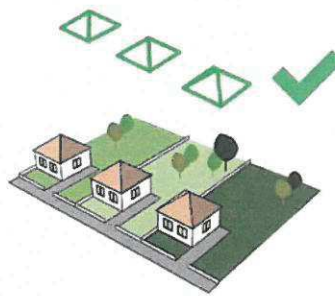
TETŐHAJLÁSSZÖG, TETŐFORMA

A tető formájának kiválasztásakor igyekezzünk az utcában meglévő tetőformákat alapul venni, elsősorban a szomszédos telkeken álló épületek tetőformájához igazodni.

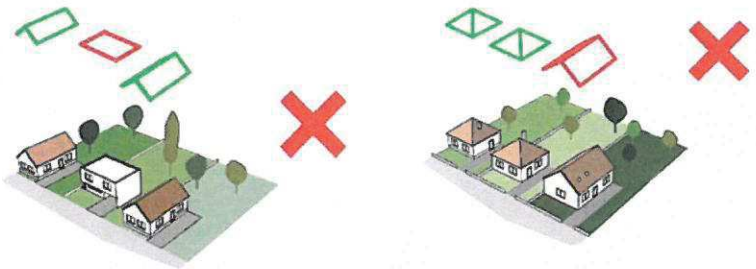
A tetőformák kiválasztása esetén kerülendő az indokolatlanul összetett tetőforma. A tető síkjából kiugró felépítmények – pl kutyaól kialakítása kerülendő.

Az épületek jellemző tetőhajlásszöge 30° - 47° közötti legyen.

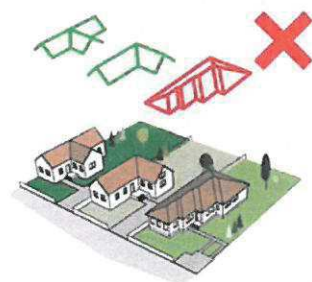
Kertvárosi jellegű lakóterületen a sátortetős, illetve a kontyolt nyeregtetős formákat javasolt előnyben részesíteni. Azonban bizonyos helyeken elfogadható lehet az utcára merőleges nyeregtető alkalmazása is.



Azonos formájú tetők esetében egységes utcakép jön létre.



A tetőforma kiválasztásakor törekedjünk az utcában jellemző tetőformát használni.



Az indokolatlanul összetett tetőforma zavaróan hat.

KERÍTÉSEK

A területen jellemzően előkerttel kerültek elhelyezésre az épületek, melyekhez az áttört jellegű kerítés vagy az alacsony (1,4 méter alatti) zárt kerítés illeszkedik. Az áttört jellegű kerítések magassága se haladja meg 1,7 métert.

Az utcához 2 méternél közelebb elhelyezett épület esetében választható a tömör kerítés is.

Új kerítés építése esetén javasolt az épület jellegéhez színben és anyagban illeszkedő kerítés kialakítása, melyek során kerülni kell a drót, a hegesztett háló, a hullámlemez, a bádoggal vagy bármilyen tájidegen elemek használatát.

A kovácsoltvas, a kovácsoltvas jellegű, a nyerstégla, a fa, vagy azt utánzó elemek, terméskő, beton mint látható elemek használata – az épület jellegétől függően – megfelelő választás lehet.



MAJOROK ÉS ÜZEMEK
TERÜLETEIRE VONATKOZÓ
ÉPÍTÉSZETI AJÁNLÁSOK

TELEPÍTÉS

A gazdasági telephelyeken történő új építés esetén törekedni kell a meglévő épületek helyzetéhez való igazodásra, illetve a táji adottsághoz igazodni.

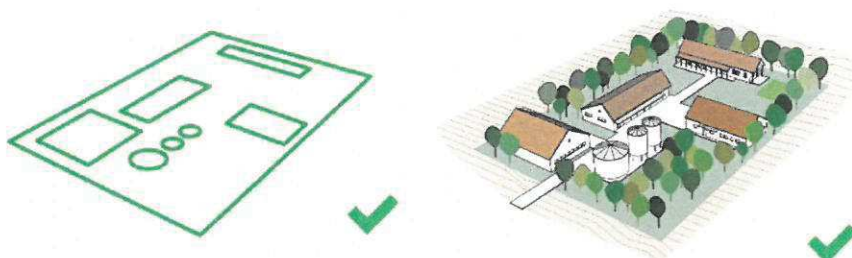
Az épületeket a technológia függvényében az adott telephelyen belül úgy helyezzük el, hogy rendszert alkossanak, egymástól indokolatlanul messze ne kerüljenek, a közlekedéshez, munkavégzéshez szükséges burkolt felületeket is gondoljuk végig előre.

Az épületek egymáshoz képest párhuzamosan vagy 90° -os szöget bezárva kerüljenek telepítésre.

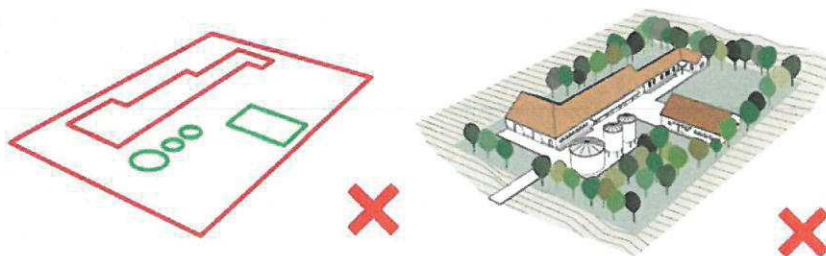
TÖMEG

Kerüljük a túl hosszú, keskeny tömegű épületeket, illetve az összetett formákat is. Ideális alaprajzi forma az oldalak az 1:2, illetve a 2:5 aránya.

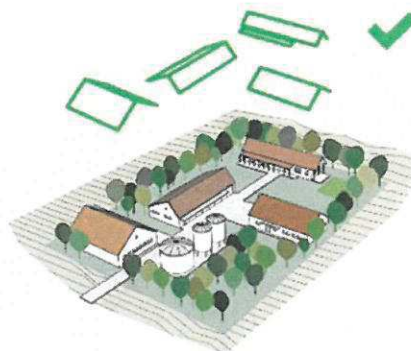
Lehetőleg egy telephelyen belül lévő épületek hasonló tetőhajlásszöggel és tetőformával kerüljenek kialakításra.



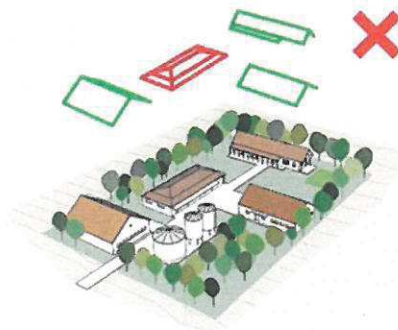
Több külön álló, téglalap formájú épület kerüljön elhelyezésre.



A túl hosszú és nagy épület zavaróan hat a telephely képére.



A törekedjünk a hasonló tetőformák használatára, ezáltal is egységes képet kapunk.



Az üzemi épületek jellegéhez nem illeszkedő tetőforma a telephely összképére is zavaróan hat.

ANYAG- ÉS SZÍNHASZNÁLAT

Az épületeken használható, látható anyagok választéka széles: a vakolat, a beton, a fa mellett a fémlemezek is választhatók.

Törekedjünk az igényes minőségi kialakításra. Telephelyen belül az azonos funkciójú épületek azonos megjelenést kapjanak.

A színek választásakor kerüljük a harsány, rikító színeket, főleg a lakóterületek közelében.

Egy telephelyen belül azonos funkciójú épületek lehetőleg azonos színt kapjanak.

KERÍTÉS

A területek látványa szempontjából fontos szerepe van a kerítés megjelenésének, ezért különösen fontos lenne ezek igényes, egységes kialakítása.

Anyagukat tekintve a falazott, illetve beton kerítés mellett az ipari drót és a fémlemez is választható.

2 méternél magasabb, zárt, teljesen tömör kerítés létesítése kerülendő.

NÖVÉNYZET TELEPÍTÉSE

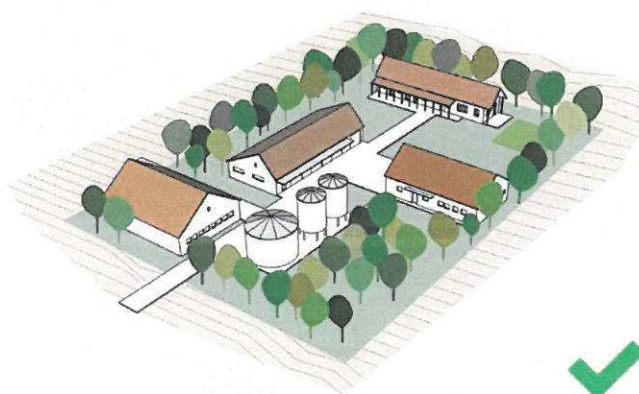
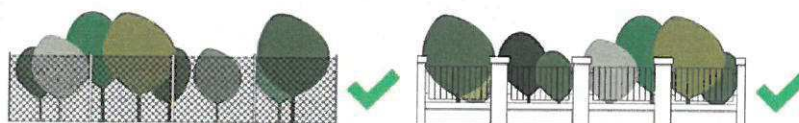
A telephelyeket javasolt a terület széle mentén háromszintű növényzettel (fa, cserje, gyepek), de legalább kétsorban fákkal lehatárolni.



Forrás: internet



Forrás: internet



PRÉSHÁZAK, PINCÉK TERÜLETÉRE VONATKOZÓ ÉPÍTÉSZETI AJÁNLÁSOK

TELEPÍTÉS

A belterületi részeken új présháza elhelyezése során törekedjünk igazodni a már kialakult telepítéshez. Ez helyenként zárt sorú, helyenként szabadon álló beépítést jelent.

A zártkerti részeken új épületet szabadon álló jelleggel javasolt elhelyezni.

TÖMEG, MAGASSÁG

Az épület magassága belterületen a környezethez illeszkedjen, a szomszédos épületektől 60 cm-nél nagyobb értékben ne térjen el. Földszintes kialakítású legyen.

Zártkerti részeken a magasságra vonatkozóan elegendő a helyi építési szabályzatban meghatározott értéket figyelembe venni.

Új épületek tömege egyszerű, téglatest jellegű legyen, melyet a zártkerti részeken javasolt a lejtés irányával párhuzamosan elhelyezni, belterületen pedig a kialakult állapotokhoz igazítani.

TETŐFORMA

A területen a nyeregtető használata javasolt, melynek a gerincirányát belterületen a környezetben lévő jellemző

gerincirányhoz igazítsuk, zártkertben pedig a lejtő irányával párhuzamos legyen. Törekedjünk a szimmetrikus formára.

Kerülendő a tetőkibúvók, ún. „kutyaólak” kialakítása a tetőn.

ANYAGHASZNÁLAT

Homlokzati felületek esetében törekedjünk a simított vakolat vagy a nyerstégla felületek közül választani. Oromfalon vagy díszítő elemként a homlokzat egyéb felületén megjelenhet a fa is.

Nyílászárók esetében a fa vagy a fa megjelenését utánozó dekor fóliázott ablakok, ajtók használhatók.

A területen elhelyezett épületek esetében különösen kerülendő a helyi építési szokásoktól eltérő, idegenül ható anyagok használata.

HOMLOKZAT KIALAKÍTÁSA

Homlokzat kialakítása során a különböző nyílászárók szemöldök fája egy vonalba essen. Az utcára merőleges nyeregtetős épületek esetében a követendő nyílásrend: 140-170 cm széles ajtó, mellette kétoldalt egy-egy legfeljebb 80 cm széles ablakkal. Utcával párhuzamos nyílásrend esetén szintén javasolt az előbbi nyílásrend, annyi eltéréssel, hogy az ablakok száma az épület hosszától függően több is lehet.

KERÍTÉS

A területen nem javasolt a kerítés létesítése, ahol mégis igény van erre, ott törekedni kell az alacsony, áttört jelleget választani. Ebben az esetben legfeljebb 1,5 méter magas lehet.

Az anyagát tekintve elsősorban a fa vagy azt utánozó megjelenés javasolt.

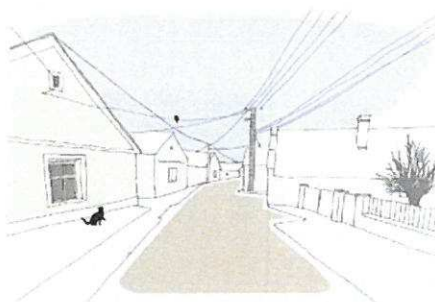
SAJÁTOS ÉPÍTMÉNYEKRE VONATKOZÓ ÁLTALÁNOS JAVASLATOK

Közmű berendezések, mint például vízmű kutak, szennyvízátelők, telefon-elosztó központok, transzformátor állomások létesítményeit lehetőség szerint épületben vagy egyéb módon, például növényzettel takartan kerüljenek elhelyezésre.

Sajátos építményfajták közé tartoznak a köztéri kutak, melyek felújítandó, környezetük rendezendő.

Új adótoronyot, illetve a teljes települést ellátását biztosító felszíni energiaellátási építményeket elhelyezni belterületen, illetve településképi szempontból kiemelten kezelendő területen ne lehessen. Egyéb területen is javasolt meglévő toronyszerű építményeket igénybe venni erre a célra (pl siló), vagy új funkcióval pl. kilátó létesítésével összekötni.

Házi szélkerék a hátsó udvar részen, közterületről kevésbé látható helyen kerüljenek elhelyezésre. Tartóoszlopuk magassága ne haladja meg a 6 métert.



A légvezeték és ezek oszlopai rontják az utcaképet.



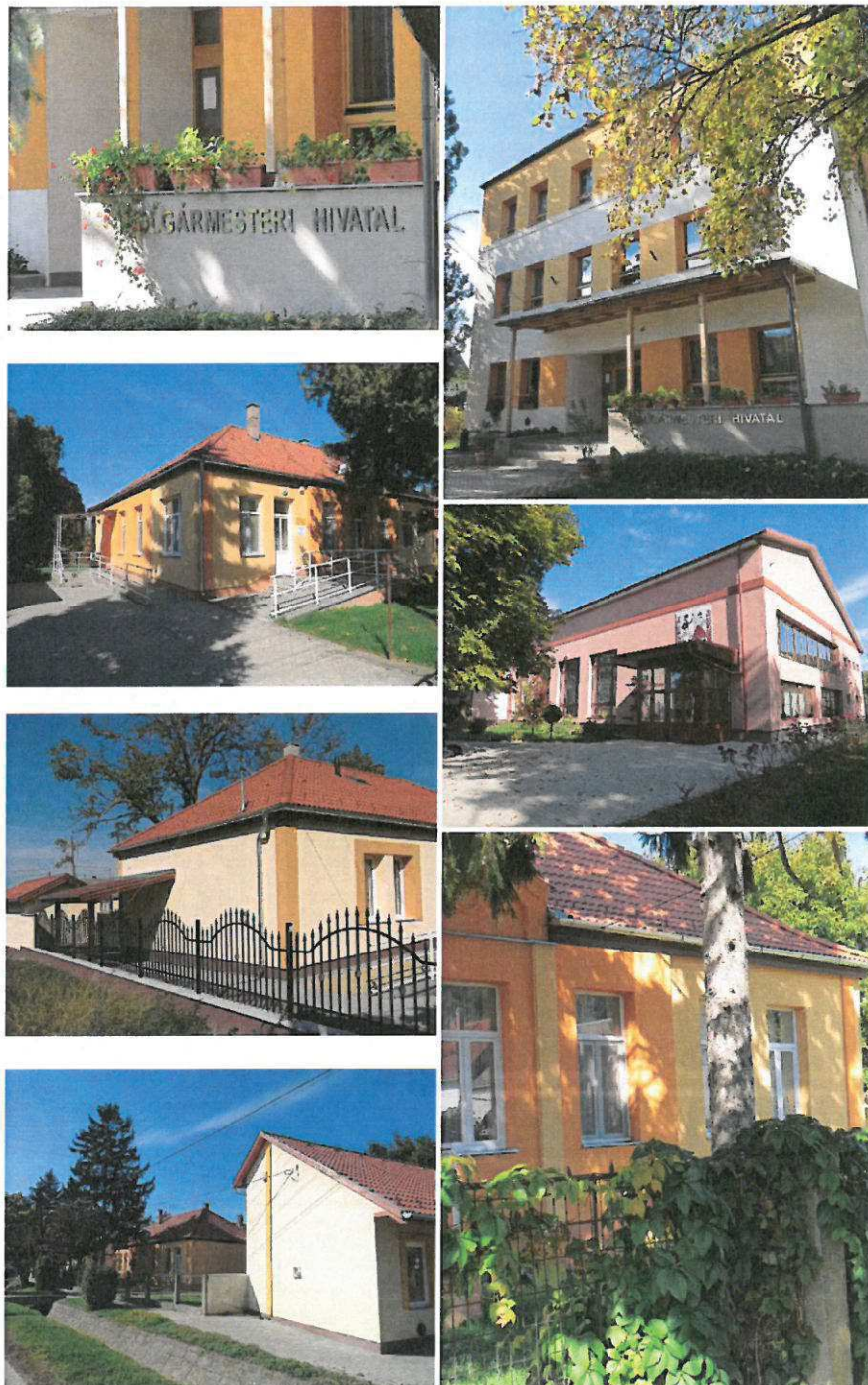
Oszlopon elhelyezett napelem a szivattyútelep mellett



A megújuló energiaforrások hasznosítására egyre nagyobb igény van lakossági szinten is. Ezek berendezései – nem megfelelő telepítés esetén – kedvezőtlenül tudják alakítani az utcaképet. (forrás internet)

6. JÓ PÉLDÁK BEMUTATÁSA: ÉPÜLETEK, ÉPÍTÉSZETI RÉSZLETEK (AJTÓK, ABLAKOK, TORNÁCOK, ANYAGHASZNÁLAT, SZÍNEK, HOMLOKZATKÉPZÉS), KERÍTÉSEK, KERTEK, ZÖLDFELÜLETEK KIALAKÍTÁSA

A jó példák szemléletformáló jellegűek. Cél a jellegzetes épületek, épületrészek, építmények bemutatása példákon keresztül, amelyek egy épület átalakításánál, felújításánál, vagy új épület létesítésénél hangulatukban, megjelenésükben, anyaghasználatukban kiindulási alapot képezhetnek a tervezésnél.



Az ÖNKORMÁNYZATI INTÉZMÉNYEK jelentős része a közelmúltban felújításra került. Ilyen felújított épület a Polgármesteri hivatal épülete, a művelődési ház épülete, egészségház, orvosi rendelő.

A felújított épületek egységes, rendezett képet nyújtanak, jól igazódnak a környezetükhöz.

LAKÓÉPÜLET
DÓZSA GY. UTCA 30.

Eredeti tömegét és eredeti homlokzati nyílásrendjét megőrizve került felújításra ez az épület.

Egyszerű geometriai formákkal díszített spalettája harmonizál a fa kapukkal.

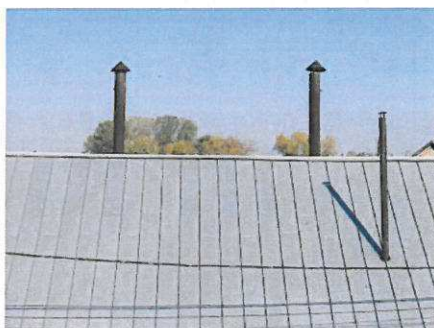
Nyitott tornáca és annak nyílásrendje, színvilága és anyaghasználata a falusi környezetbe illeszkedő kialakítású.



LAKÓÉPÜLET
FURKÓ TELEP

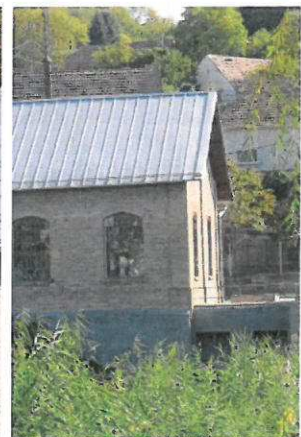
Egytraktusos, utcára merőleges nyeregtetős lakóépület részben felújításra került, mely során az épület hosszanti oldalán végig futó tornác kismértékben bővítésre került.

Ablakai zsalugátereket kaptak, tornácát tulipán mintás fa mellvéd határolja.



SZIVATTYÚ TELEP
IPARI EMLÉKMŰ

A több mint százéves létesítmény a közelmúltban felújításra került. A fém lemez fedés ebben az esetben jó választásnak bizonyult. A telep mellett épített tároló jellegében jól illeszkedik a műemlékhez.



TÁJHÁZ
FŐ UTCA 86.

Az önkormányzat Tájház céljára 2001-ben megvásárolt egy lakóházat és a hozzá tartozó portát, melyen a paraszti gazdálkodáshoz tartozó gazdasági épületek is hiánytalanul megvoltak. A főépületével és góréjával őrzi a helyi építési szokásokat.

LAKÓÉPÜLET
HUNYADI JÁNOS UTCA

A völgybe felfutó utca utolsó épülete ez a paraszti házakra jellemző tömeg és nyílásrendet magán viselő lakóház. A terület domborzati adottságából és a telek kétoldalról közterülettel határolt helyzetéből fakadóan sokféle kialakítási módra van lehetőség.



BÁTAI FAZEKASHÁZ

FŐ UTCA 58.

A bátai díszes parasztházak nívós eleme ez az épület. Kovácsoltvas elemekkel díszített üvegbetétes tornácajtáját gazdagon díszítették faragásokkal.

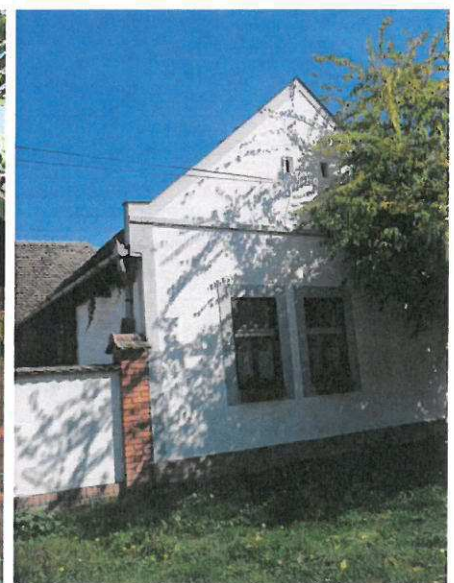
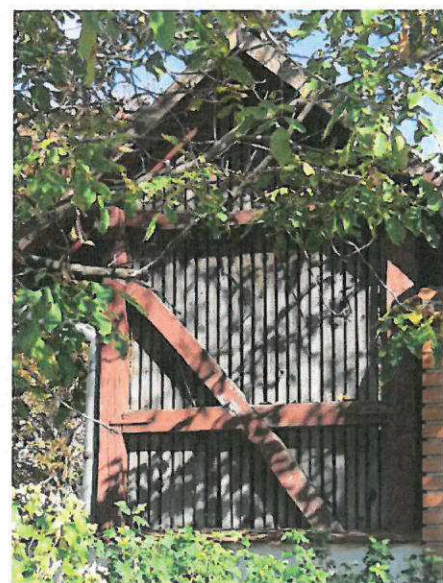
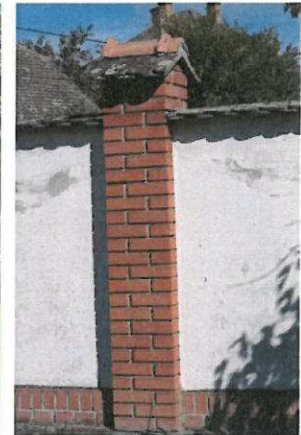
Sajnos a tornác már beépítésre került, de az épület tömege, az egykori megjelenésétől némiképp eltérően felújított homlokzat, a nyílásrend, és az előbb említett tornác ajtó ettől függetlenül követendő példává teszi.



LAKÓHÁZ

Az alsó képeken látható épület egységes megjelenése, a falusi főhomlokzatra jellemző osztott ablakokkal, zárt kerítésével tipikus bátai ház.

Az egyszerű festett sávok modern jelleggel, de mégis a XX. század eleji épületek vakolati díszzeit imitáló mintázattal tagolják a homlokzatot,



LAKÓHÁZ ÉS UDVARA

Bátán is, mint szinte minden magyar kistelepülésen sok az erősen felújításra szoruló épület.

Mellékelt fényképekkel egy felújított épületet mutatunk be, mint jó példa.

A felújítás során az épület egytraktusos, azzaz keskeny, a telekbelső felé hosszú tömeg megtartásra került.

Az épülethez szükséges kiszolgáló létesítmények az épület folytatásában kerültek elhelyezésre, így a gépkocsi tároló is.

Az utcai homlokzaton a falusi parasztházaktól eltérően széles ablak került beépítésre, melyet azonban az osztások kialakításával az épület jellegéhez illeszkedővé sikerült tenni.

Az épület látható anyaghasználata és színvilága is a falusi környezetbe illeszkedő.

Külön kiemelendő az igényes díszkert, mely megfelelő arányú burkolt felülettel kíséri végig a házat.



7. JÓ PÉLDÁK BEMUTATÁSA: SAJÁTOS ÉPÍTMÉNYFAJTÁK, REKLÁMHORDOZÓK, EGYÉB MŰSZAKI BERENDEZÉSEK

KÖZÖSSÉGI TEREK

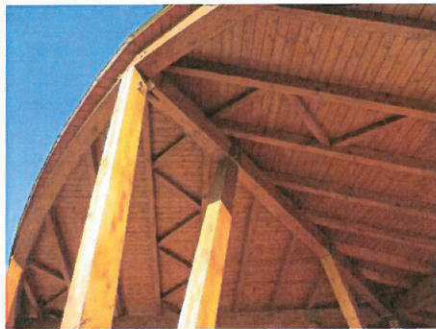
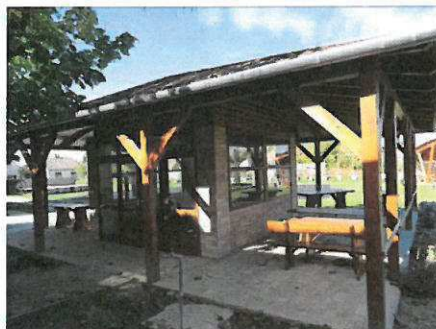
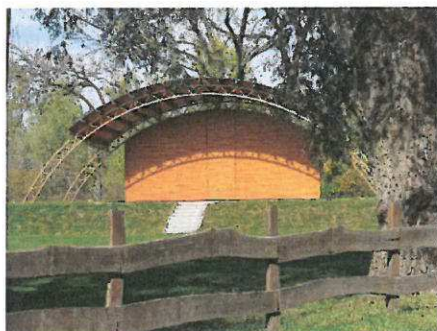
A Gemenci erdő szélén, az un. Nagy-sziget bejáratánál fekszik a település sportpályája, mely számos rendezvénynek szolgál helyszínül.

A területen ezért elhelyezésre kerül egy rácsos szerkezetű, ívelt fedésű színpad, valamint a területén szélén oszlopokon álló, fedett építmények.

Az építmények igényes, a táji környezetbe illeszkedő megjelenésűek.

A művelődési ház udvarán, annak is a sarkában áll ez a faszervezetű, tetővel fedett közösségi térként funkcionáló építmény.

Kialakítása, megjelenése egyedi és igényes.



BERENDEZÉSI TÁRGYAK

A települések utca képét nagyban befolyásolják az ott élők igénye a saját portájuk előtti közterület alakítására. Egy gondozott kocsibeálló, rendezett vízelvezető árok, stb. mind-mind javítják a látványt.



KÖZTERÜLETEK

HŐSÖK TERE

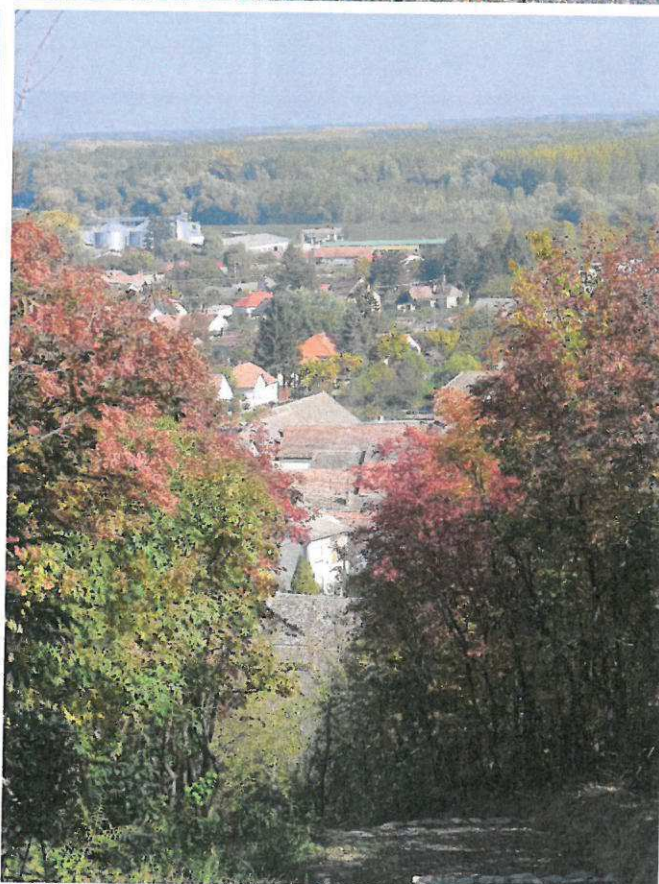
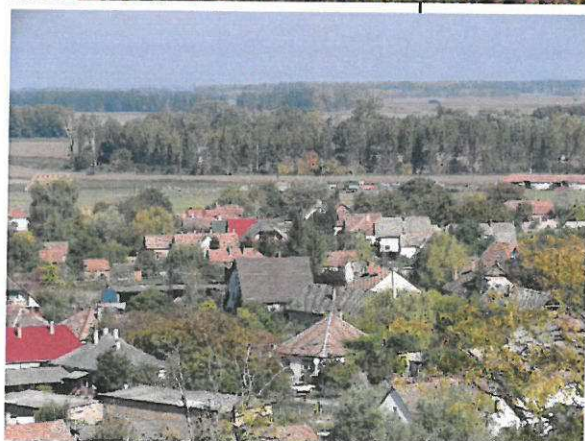
A Fő utca és Zrínyi M. utca kereszteződésében kialakított köztér helyet biztosít a világháborús emlékműnek, zöldfelületnek és gyalogosok, várakozók számára. Térkö burkolata, utcabútorzata, virágágyásai igényesen került kialakításra.



SZENT VÉR TEMPLOM KÖRNYÉKE

Az Önkormányzat nagy gondot fordít a közterületeinek rendezésére, így a Szent Vér templom melletti dombon kálváriát alakított ki.

A dombtetőre pedig kilátó elhelyezését tervezik, melyről már most is fenséges kilátás nyílik a falura, a Gemenci erdőre és a Szekszárdi-dombságra.



REKLÁMOK KÖZZÉTÉTELE,
CÍMEREK, CÉGTÁBLÁK

A vidéki kis települések utcáit, bekötő útjait járva nem találkozunk jelentős méretű vagy számú reklámtáblával. Azonban az a kevés is meghatározó lehet faluképi szempontból. A reklámok közzétételével kapcsolatos hatályos rendelkezések értelmében azonban túlnyomó részt tiltott a reklám közzététele vagy reklámhordozók, reklámhordozót tartó berendezés elhelyezése. Elsősorban utcabútor igénybevételével van lehetőség reklám közzétételére.



Utcabútorok, azaz utasváró, kioszk, közművelődési célú oszlop, vagy információs célú berendezések közül a településen példaként szerepeltethető nincs.

Falvak esetében, így Bátán is viszonylag kevés cégért, címert láthatunk a homlokzatok falán. Azonban ennek ellenére megemlítenéd, hogy sok az igényes kialakítású, példaként is említhető elem. (Lásd az oldalon lévő fotókat.)



I M P R E S S Z U M

KÉSZÍTETTE:

Tóth Dóra Kata, településtervező TT 17-1484

Légifotók: Pazirik Informatikai Kft.

BÁTA ÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

www.bata.hu

Email cím: titkarsag@bata.hu

Cím: 7149. Bata, Fő utca 147.

Telefon: 06-74/490-558

Polgármester: Huszárné Lukács Rozália Anna

Jegyző: Dr. Kohány András

Főépítész: Béres Gábor

A kiadványban felhasználásra kerültek egyes elemek a Lechner Tudásközpont Területi, Építészeti és informatikai Nonprofit Kft. ábragyűjteményéből.

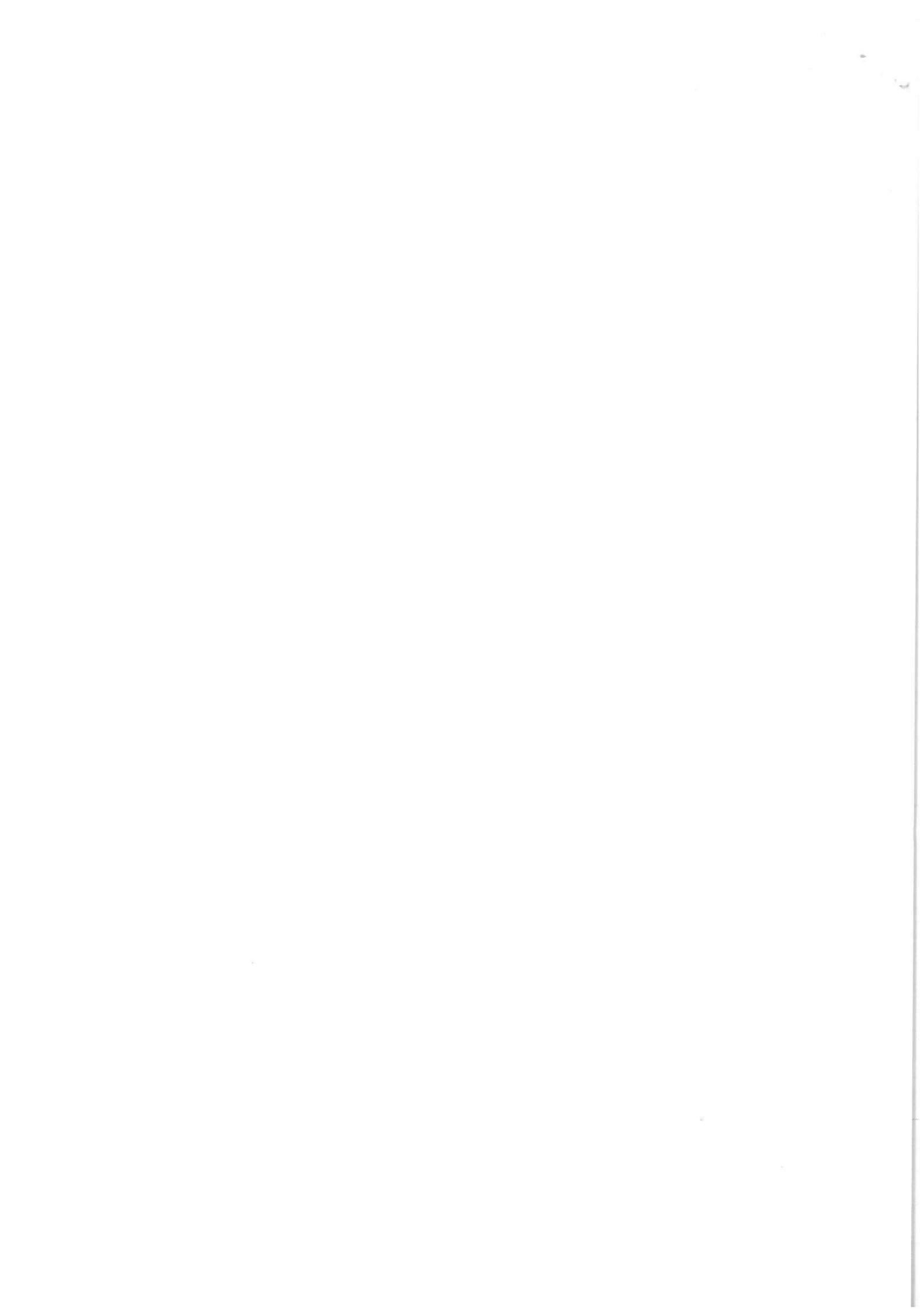
A kiadványban felhasználásra kerültek a <http://mapire.eu> honlapon közzétett történelmi térképek.

A kiadványban felhasználásra került továbbá

- Magyarország műemléki jegyzéke, 2006.
- Bata község Örökségvédelmi hatástanulmánya

Készült Bata Község Önkormányzatának megbízásából, a településképvédelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvényhez kapcsolódóan.

2018. október



/2018.(.....) határozati javaslat:

Báta község Önkormányzatának Képviselő-testülete a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet 43/A. § (8) bekezdése alapján Báta község Településképi Arculati Kézikönyvével és Településképi rendelet-tervezetével kapcsolatban beérkezett véleményeket a határozat mellékletében megismerte és azt a melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

MELLÉKLET

Báta község Önkormányzat Képviselő-testületének
..... önkormányzati határozatához

Báta Község Településképi Arculati kézikönyv és Településképi rendelet-tervezet
partnerségi egyeztetése és hatósági egyeztetése során érkezett vélemények összefoglalója

Partnerségi egyeztetés ismertetése:

A község Településképi Arculati kézikönyve és Településképi rendelet-tervezete a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet (továbbiakban **EljR.**) 29/A. § (4) bekezdésében rögzített szabályok és a partnerség rendjéről szóló 11/2017. (XI. 23.) számú önkormányzati rendelet szabályainak figyelembe vétele mellett egyeztetésre került.

A község Településképi Arculati kézikönyve és Településképi rendelet-tervezete a helyben szokásos módon közzétételre került és a települési főépítész lakossági fórumon ismertette azok tartalmát ...-én.

A partnerségi egyeztetés során érkezett vélemények:

az egyeztetés során vélemény nem érkezett.

Egyéb észrevétel nem érkezett.

Hatósági egyeztetése:

A Településképi rendelet-tervezetre érkezett vélemények és az azokra adott válaszok ismertetése:

1. Tolna Megyei Kormányhivatal, Állami Főépítész TOD/25/00248-2/2018. (09.28.) számú levelében a rendelet-tervezettel kapcsolatban az alábbi észrevételeket teszi:

Szakmai megállapítások:

A rendelet tervezet, részletes, igényes, szép munka. A rendelet tervezet elfogadását javasolja az alábbi szakmai vélemények figyelembe vétele mellett:

A 4. § (6) és (9) bekezdéseit kéri az EljR. 23/D. §-a szerint megfogalmazni, a nyilvántartásnak a védett érték megnevezését, védelmi nyilvántartási számát, védelem típusát is tartalmaznia kell.

Felhívja a figyelmet arra, hogy a II. fejezetből hiányzik a területi védelem meghatározása.

Kéri a 2. melléklet a., b., c., d pontjait és a 7. §-ban foglaltakat szinkronba hozni.

A rendelet tervezet 8. § (3) (4) (6) bekezdéseit kéri az EljR. 22. § (7) bekezdése szerint megfogalmazni, mely kimondja, hogy „egyedi építészeti követelményként csak építmény anyaghasználatára és a fás szárú növényfaj vagy növényfajok telepíthetőségére vonatkozó, tiltó követelmény határozható meg”.

A 8. § (2) bekezdésében „az adott környezettel nem harmonizáló” nem objektív rendelkezését kéri pontosítani.

A 8. § (5) bekezdése nem az anyaghasználatot tiltó rendelkezés, ellentétes a IV. fejezet 6. alcímével. A 15 m-nél magasabb létesítmények tájba illesztésének igazolása területi építészeti követelményként kerülhet megfogalmazásra az EljR. 23/E. §-a szerint.

A 9. § (1) bekezdése a) pontja, és d) pontja nem területi építészeti követelményt fogalmaz meg, ezért ezen előírásokat az egyedi követelmények közé javasolja besorolni.

A 9. § (2) bekezdése a) 3. pontját kéri egyértelműen megfogalmazni, továbbá a zárójelben lévő felsorolásban a konzol szó után a „...” írásjelet kéri elhagyni.

Javasolja, a 9. § (2) bekezdésének g), h), a (3) bekezdésének a) pontját, a (4) bekezdésének d) pontját az (5) bekezdésének a) pontját, a (7) bekezdésének c) pontját az EljR. 22. § (5) bekezdésében foglaltaknak megfelelően megengedő vagy tiltó követelményként megfogalmazni. A (6) bekezdés a) pontjában megfogalmazott követelmény az EljR. 23/F. § alapján területi építészeti követelmény, ezért ezt a követelményt a 9. § (1) bekezdésében javasolja rögzíteni.

A 9. § (2) bekezdés k) pontjában felsorolt anyagokat kéri pontosítani, közérthetően definiálni.

Felsőenergiellátási és elektronikus hírközlési sajátos építmények, műtárgyak elhelyezésére vonatkozó egyedi előírások alcím alatt a 11. §-ban nem kerültek meghatározásra az EljR. 23/G. § -ban rögzítetteknek megfelelően a helyi védelemmel érintett területeken a sajátos építményekkel, műtárgyakkal kapcsolatos anyaghasználatra vonatkozó követelmények sem. Kéri a rendelet hivatkozott követelményekkel történő kiegészítését.

Kéri, hogy a szakmai konzultációról szóló rendelkezések közül a tervezet 16. § (3) bekezdését az EljR. 25. § (4) bekezdésével „A településképi szakmai konzultáció az önkormányzati főépítész, illetve amennyiben önkormányzati főépítész foglalkoztatására nem kerül sor, a polgármester feladata.” - összhangban legyen megfogalmazva.

A településképi véleményezési eljárásról szóló rendelkezéseket a tervezet 17. §-a tartalmazza, a rendelkezéseket kéri kiegészíteni a véleményezés szakmai szempontjaival (EljR. 26. § (1) bekezdés bb) alpontja, és (3) bekezdése). Felhívja a figyelmet, hogy nem kötelező a településképi véleményezési eljárásról rendelkezni.

A véleményezésre az EljR. 26/A. § (1)- (3) bekezdéseinek megfelelően kell benyújtani a dokumentációt, ennek megfelelően kéri meghatározni a tervezet 4. mellékletét és a 17. § (3) bekezdését.

Kéri felülvizsgálni a tervezetben a településképi védelmi bírság kiszabásának előírását (21. §). Véleménye szerint a tervezetben felsorolt településképi kötelezettségek megszegése okán nem helyes a településképi kötelezési eljárás kezdeményezése, először a jogsértés megszüntetésére kell az érintett figyelmét felhívni, majd a felhívás eredménytelensége esetén alkalmazható a kötelezés és a településképi követelmények megsértése esetén van helye a településképi védelmi bírságnak.

Az EljR. 26/B. § (4) bekezdése kimondja, hogy a településképi bejelentési eljárásban az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény (a továbbiakban: Ákr.) szerinti jogszerű hallgatásnak van helye. Ennek megfelelően a tervezett rendelet 20. § (1) bekezdés e) pontjának felülvizsgálata szükséges.

A tervezet 21. § (3) bekezdésében meghatározott bírságok felülvizsgálata szükségességét írja elő. A településképi rendeletben kötelezővé tett településképi bejelentési eljárás elmulasztása, vagy a döntésben foglaltak megszegése, vagy tiltás ellenére végzett tevékenység, vagy a bejelentési dokumentációban foglaltaktól eltérő tevékenység esetén a képviselő-testület a településképi önkormányzati rendeletben nem írhatja elő a településképi – védelmi bírság kiszabását.

A településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: Tvtv.) 2. § (2) bekezdése külön kezeli a településképi követelményeket, és az annak eszközéül szolgáló településképi-érvényesítési eszközöket. A Tvtv. 11. § (3) bekezdése értelmében csak a településképi követelmények nem teljesítése esetére írható elő önkormányzati rendeletben a bírságfizetési kötelezettség; mivel a településképi bejelentési eljárás településképi-érvényesítési eszköz és nem településképi követelmény, így a bejelentési eljárás elmulasztása, vagy a bejelentéstől való eltérés bírsággal szankcionálást nem vonhat maga után.

Jogszabályszerkesztéssel kapcsolatos megállapítások

1. A tervezet megjelölése. A rendelet megalkotójának megjelölése nem teljes, a tervezetet nem a Jat. 27. § (2) bekezdésében és az IRM rendelet 1. mellékletének 2.3.4. pontjában foglaltak szerint jelölték meg. A tervezet megjelölését megfelelően javítani szükséges.

2. A tervezet bevezető részében a véleményezésre jogosult szervek felsorolásakor a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43/A. § (6) bekezdés c) pontjában foglaltak irányadók.

3. A tervezet 9. § (2) bekezdés a) pontja 1-3. jelű alpontokra tagozódik. A tervezet 9. § (2) bekezdés a) pontjában az alpontok megjelölése nem felel meg az IRM rendelet 48. § (3) bekezdésének, ezért azok megjelölését megfelelően, azaz aa) – ac) alpontokra szükséges javítani.

4. A tervezet 9. § (2) bekezdés i) pontja a tilos kifejezést használja. Az összhang megteremtéséről gondoskodni kell a megfelelő (kijelentő mondat, egyes szám harmadik személyű) megfogalmazás alkalmazásával.

5. A tervezet 9. § (6) bekezdése nem felel meg az IRM rendelet 46. § (1) bekezdésének. Megállapítható, hogy a tervezet 9. § (6) bekezdése mindössze egy pontból áll, további pontokat nem tartalmaz, ezért a tervezet 9. § (6) bekezdéséből az a) pont megjelölés elhagyása szükséges.
6. A tervezet 10. §-a nem felel meg az IRM rendelet 44. § (3)-(4) bekezdésében előírtaknak. Megállapítható, hogy a tervezet 10. §-a mindössze egy bekezdésből áll, további bekezdéseket nem tartalmaz, ezért a tervezet 10. §-ából az (1) bekezdés megjelölés elhagyása szükséges.
7. A tervezet záró rendelkezésének 15. alcíme: Hatálybalépés. A tervezet záró rendelkezések 15. alcímében – hatálybalépés helyett – hatályba léptető rendelkezések alcím használandó.
8. A tervezet 27. §-a hatályon kívül helyező rendelkezések felsorolását tartalmazza. Tekintettel arra, hogy a tervezet 27. §-ának felépítése nem felel meg az IRM rendelet 16.2.1. alpontjában foglaltaknak, megfelelően javítani szükséges, azaz a hatályon kívül helyezésre kerülő rendelkezéseket egymás után, vesszővel elválasztva, folyamatosan – nem pontokba szedve – kell felsorolni.
8. A tervezet 27. §-a hatályon kívül helyező rendelkezések felsorolását tartalmazza. Tekintettel arra, hogy a tervezet 27. §-ának felépítése nem felel meg az IRM rendelet 16.2.1. alpontjában foglaltaknak, megfelelően javítani szükséges.

A tervezet szabályozásbeli tartalmával kapcsolatos megállapítások

9. A tervezet 7. §-a a településképi szempontból meghatározó területekkel kapcsolatos szabályozást tartalmazza, melynek (2) bekezdése szerint a településkép védelme szempontjából kiemelt területek térképi lehatárolását a 2. melléklet a) pontja, (4) bekezdése szerint településképi szempontjából eltérő karakterű területek térképi lehatárolását a 2. melléklet b) pontja, míg az (5) bekezdése szerint településképi szempontjából meghatározó területek térképi lehatárolását a 2. melléklet c) pontja tartalmazza. A tervezet 7. § (2), (4) és (5) bekezdésében a 2. melléklet pontjaira való utalást megfelelően javítani szükséges.
10. A tervezet 18. § (1) bekezdése a településképi bejelentési eljárással érintett építmények, reklámhordozók körét sorolja fel. A tervezet 18. § (1) bekezdés e) pontja szerint a bejelentési eljárással érintett építmények, reklámhordozók körébe tartozik a település területén reklám-berendezés elhelyezése. Tekintettel arra, hogy a Tvtv. 10. § (1) bekezdés b) pontja a reklámhordozó kifejezést használja, így a tervezet 18. § (1) bekezdés e) pontja a reklám-berendezés szóhasználat nem alkalmazható. A tervezet 18. § (1) bekezdés e) pontja és a Tvtv. 10. § (1) bekezdés b) pontja közötti összhang megteremtéséről a megfelelő szóhasználattal gondoskodni szükséges.
11. A tervezet 18. § (2) bekezdése szerint a településképi bejelentési eljárás az ügyfélnek a polgármesterhez benyújtott, papíralapú bejelentésére indul. Tekintettel arra, hogy a tervezet 18. § (2) bekezdése a „papíralapú” kifejezést használja, nincs összhangban a Korm. rendelet 26/B. § (1b) bekezdésében foglaltakkal, ezért az összhang megteremtéséről a megfelelő megfogalmazás alkalmazásával gondoskodni szükséges.
12. A tervezet VIII. fejezete címében, továbbá a 21. § (1) bekezdésében a településképi bírság szóhasználat szerepel. A tervezet VIII. fejezete címe, valamint 21. § (1) bekezdése és a Tvtv. 11. § (3) bekezdése közötti összhang megteremtéséről – a jogszabály szerinti fogalomhasználattal – gondoskodni kell.
13. A tervezet 20. § (2) bekezdése akként rendelkezik, hogy a településképi kötelezettség megszegése esetén a polgármester az építetővel, ha az nem ismert az ingatlan tulajdonosával szemben településképi kötelezési eljárást folytat le. A tervezet 21. § (1) bekezdése szerint a településképi követelmények településképi kötelezésben megállapított határidőre történő nem teljesítése esetére az ingatlan tulajdonosával szemben 20.000 forinttól 1.000.000 forintig terjedő településvédelmi bírság szabható ki. A tervezet 20. § (2) bekezdése, valamint a 21. § (1) bekezdése és a Tvtv. 11. § (1) és (2) bekezdése között összhang megteremtéséről gondoskodni kell.

A tervezet szabályozásbeli hiányosságaival kapcsolatos megállapítások

14. A Tvtv. 1. § a) pontja értelmében a törvény célja az építési beruházások támogatása, egyúttal a hazai városok és községek sajátos településképének védelme és alakítása társadalmi bevonás és konszenzus által, olyan módon, hogy egy önkormányzati rendeletben kerüljenek egyértelműen megállapításra a településkép védelmének elemei. Megállapítható, hogy a tervezet nem tartalmazza valamennyi, a Tvtv. 12. § (2) bekezdés a)-h) pontja szerinti tartalmi elemet, mert nem szabályozza a helyi önkormányzat illetékességi területén létesíthető reklámhordozók számát (Tvtv. 12. § (2) bekezdés h) pont).

A tervezetet ki kell egészíteni a hiányzó részletszabályokkal, melyek tekintetében a képviselő-testület rendeletalkotási felhatalmazást kapott.

A reklámhordozók elhelyezésére vonatkozó településképi követelmények rendelkezéseit javasolják kiegészíteni a helyi önkormányzat illetékességi területén létesíthető reklámhordozók számával.

A településképi rendelet elfogadása során a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet és a településképi védelméről szóló törvény reklámok közzétételével kapcsolatos rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 104/2017. (IV.28.) Korm. rendelet módosításáról szóló 16/2018. (II.13.) Korm. rendelet megjelenésére az abban foglaltak kiemelt figyelembevétele szükséges.

2. **Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság CP/4225-4/2018.** iktatószámú levelében nyilatkozik, hogy a rendelet-tervezet hírközlési érdekeket nem sért, kifogást nem emel.
3. **Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatósága DDNPI/923-8/2018. (08.07.)** iktatószámú levelében a településképvédelmi rendelet tervezetével kapcsolatban táj- és természetvédelmi szempontból nem emel kifogást.

A beérkezett vélemények alapján Bába község Településképi rendelete átdolgozásra került.

A Településképi Arculati kézikönyvre érkezett vélemények és az azokra adott válaszok ismertetése:

4. **Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság CP/4225-4/2018.** iktatószámú levelében nyilatkozik, hogy a kézikönyv hírközlési érdekeket nem sért, kifogást nem emel.
5. **Dél-Dunántúli Építész Kamara DDEKB-5-151/2017 (06. 02.)** iktatószámú levelében az alábbi szakmai véleményt adta:

Közérthetőség, megjelenés: Az arculati kézikönyv megjelenése megfelelő. a szövegek érthetőek, a képek, ábrák jól komponáltak, látványosak a montázsok, bár lehetnének szebben rendezettek. A szöveg tördelése nem mindig következetes, a keskenyből a széles hasábra átfolyó szövegrészek nem mindenhol követhetőek, és néhol képaláírásnak tűnnek, a képaláírások (kék szövegmezők) és a képek közé pedig befurakodik a szövegtörzs. Az azonos szélességű hasábokba rendezett képek szélessége is lehetne azonos. Javítás ajánlott.

Település bemutatása: A településképi leírása alapos, területileg és történetileg is részletes. Az elmúlt 60-70 évet azonban nem említi a szerző, így a XX. század második felének épületei megjelennek a képeken, de fejlődéstörténetben nem helyezi el őket a szerző. A településszerkezeti fejlődés leírásából a múlt század második fele hiányzik. Kiegészítés javasolt.

Örökségünk: A fejezet szöveges és képi információja is bőséges. A műemlékeket pontosan írja le, a helyi építészeti értékeket is alaposan elemzi, bemutatja a védendő értékeket, épületeket, azok jellemzőit. Az említett épületek, építmények egy térképen való feltüntetését javasolja. A természeti értékeket bemutató fejezetrész is részletes. A védett növények, állatok megnevezése nem jelenik meg a képek alatt, ezt pótolni szükséges..

Eltérő karakterű területek lehatárolása: megfelelő, jól értelmezhető.

Eltérő és meghatározó karakterű területek bemutatása: Az egyes területek bemutatás alapos, szöveges és képi anyagokkal jól bemutatott anyag.

Építészeti útmutató, ajánlások, ábrák: Az 5. fejezet ajánlásai logikus rendben követik egymást, az ábrák megfelelőek, igazodnak a településképi jellemzőihez. A grafikus ábrák méretének növelését javasolja a jobb oldali hasámban. A kertvárosi ajánlásokat tartalmazó rész címe elcsúszott, így nehezíti a megértést. Javítás ajánlott.

Jó példák bemutatása: a bemutatott példák megfelelőek, jellemzőek. A környezet, a kertek a közterületek rendezettek. A kiválasztott témák, részletek helyesen mutatják be a követendő építészeti gondolatot. Említést érdemelnének a homlokzatra szerelt berendezések. Kiegészítés ajánlott.

Egyéb vélemény: A szövegekben a hibák, elütések, betűhiányok, szóismétlések, a képaláírások szövegtördelése javítandó. A felhasznált képek jegyzéke üres, félreérthető, javítandó.

A kézikönyv alkalmas közösségi szemléletformálásra és a településképi rendelet megalapozására.

6. Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatósága DDNPI/923-8/2018. (08.07.) iktatószámú levelében a kézikönyv tervezete ellen táj- és természetvédelmi szempontból nem emel kifogást.

A beérkezett vélemények alapján Báta község Településképi Arculati kézikönyve átdolgozásra került.

Báta, 2018. 10. 04.

az összefoglalót készítette a tervező cég részéről:

Tóth Dóra Kata
tervező

az önkormányzat részéről:

Huszárné Lukács Rozália Anna
polgármester

Béres Gábor
főépítész